

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202221
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. L., A.. XX.XX.XXXX Y. Y.Á.A. L.Á., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Ružinským, pracovníkom tunajšieho súdu, deti matky P. L., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XX, XXX XX A. X. Y. P. X., T. E. L. L., A.. XX.XX.XXXX, W. T.Š.G. XX, XXX XX A. X., S.Č.. Q. Q. S. E. X. Ú. W. W. - O., na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **n a r i a d ť u j e** nad maloletými deťmi X. L., A.. XX.XX.XXXX Y. Y. L., A.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie pobyt v Centre pre deti a rodiny Poprad za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu 7P/97/2019 - 9 zo dňa 17.04.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie nad maloletými deťmi.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletými deťmi za účelom úpravy ich rodinných a sociálnych pomerov pobytom v Centre pre deti a rodiny Poprad na dobu 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý X. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov a maloletý Y. pochádza z mimomanželského vzťahu matky a nevedeného otca, jeho domnelým otcom je L. L.. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody od roku 2018. Pred jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti, ich spolužitie bolo konfliktné a neusporiadané. Po nástupe otca do výkonu trestu odňatia slobody osobnú starostlivosť o deti zabezpečovala matka. V súčasnosti matka žije v dvojizbovom nájomnom byte spolu so svojou sestrou Y. L. a jej maloletou dcérou Q. L.. Matka žije v slabých, nevyhovujúcich sociálnych pomeroch. Miestnosť pozostáva z troch postelí a piecky na drevo. Matka sa chodí stravovať k svojej ďalšej sestre P. L.. Matka spolu deťmi s ďalšími príbuznými obývala v schátratej bytovke jednu miestnosť, kde nie sú zavedené inžinierske siete, vodu si nosia z blízkeho zdroja. Deti nemali vytvorené ani základné podmienky pre zdravý vývin, žili v nevyhovujúcich podmienkach. Deti vzhľadom na stiesnené priestory v dome nemali vytvorené primerané podmienky na prípravu na vyučovanie aj na vlastné súkromie. Ošatenie detí nezodpovedalo poveternostným podmienkam a ich veku. Potraviny v domácnosti matka opakovane nevedela preukázať. Bezpečnosť detí bola ohrozená tým, že starostlivosť o maloleté deti zo strany matky bola nedostatočná a hrubým spôsobom zanedbávaná. Rodinné prostredie je málo podnetné, zapríčinené nízkou mentálnou úrovňou oboch rodičov, obaja majú ukončené len základné vzdelanie a ich absentujúcim záujmom o zabezpečenie aspoň základných fyziologických potrieb detí. Matka nevyvíja žiadnu snahu o zlepšenie

ich sociálnych podmienok, odôvodňuje to jej nepriaznivou finančnou situáciou, ani nepociťuje potrebu zmeny k lepšiemu spôsobu svojho života rodiny. V rodine boli vykonávané opatrenia SPODaSK vo forme sociálneho poradenstva a výchovných pohovorov so zákonným zástupcom v tom smere, aby si zmobilizoval svoje rodičovské schopnosti a zručnosti týkajúce sa výchovy a starostlivosti o deti, aby sa posilnila schopnosť reflexie rizikových vzorcov správania, vzťahov a komunikácie. Sociálne poradenstvo bolo vykonávané v prirodzenom rodinnom prostredí rodiny a usporiadanom na výkon opatrení SPODaSK. Matka napriek dlhodobej sociálnej práci v rodine nezabezpečovala riadnu starostlivosť o deti, ktoré unikali z prirodzeného prostredia, prespávali u susedov a známych. Deti nemali zabezpečené základné hygienické potreby, preto odmietali navštevovať príslušné školské zariadenia. Pokiaľ aj sporadicky navštívili školské zariadenie, spolužiaci sa im vyhýbali a nekomunikovali s nimi. Deti nemali vytvorený vzťah k plneniu si školských povinností, k riadnej návšteve školského zariadenia. Matka si uvedomovala skutočnosť, že výchovu a starostlivosť o svoje deti zanedbávala, nemala vytvorený rodičovský potenciál k pozitívnej zmene, preto žiadala o umiestnenie svojich detí v zariadení, kde by nadobudli potrebné sociálne návyky a ich starostlivosť bola zabezpečovaná na požadovanej úrovni. Maloleté deti P., F., X. Y. F. sú na základe uznesenia tunajšieho súdu, sp. zn. 7P/42/2019 zo dňa 19.02.2019 neodkladným opatrením dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad. Maloletý X. bol žiakom nultého ročníka Základnej školy v Dobšinej, vôbec nechodil do školy z dôvodu, že matka nemala dostatok finančných prostriedkov na to, aby maloletý každý deň dochádzal do školy. Maloleté deti X.A. Y. Y. nemohli byť dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad z toho dôvodu, že v tomto školskom roku nie je v Poprade nebol otvorený nultý ročník, ktorý by mal v školskom roku 2018/2019 navštevovať maloletý. Centrum pre deti a rodiny Poprad v čase podávania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nemalo profesionálneho rodiča pre mal. Y.. Na základe týchto skutočností hľadali pre tieto deti iné zariadenie pre ich dočasné zverenie do ústavnej starostlivosti. Matka detí nepožíva dobrú povesť v obci ani u širšej rodiny, vzhľadom aj na mnohopočetnú súrodeneckú skupinu zabezpečenie starostlivosti formou náhradnej osobnej starostlivosti bolo a je vylúčené. V starostlivosti o maloleté deti zo strany zákonného zástupcu sa nejedná o jeho jednorazové opomenutie rodičovskej starostlivosti a zodpovednosti a preto nie je predpoklad možného zlepšenia starostlivosti o maloleté deti. Medzi všetkými súrodencami je nadviazaná citová väzba a to je hlavný dôvod prečo sa podáva tento návrh. Je v záujme detí, aby boli spolu v jednom zariadení a citová väzba sa tak mohla medzi nimi ešte viac prehĺbovať. Centrum pre deti a rodiny Poprad je oboznámené s tým, že od septembra budú maloleté deti X. Y. Y. premiestnené k nim, aby sa zachovali súrodenecké väzby medzi deťmi.

2. Podľa správy od Centra pre deti a rodiny Poprad súrodenci maloletých detí boli dňa 27.02.2019 prijatí do ich zariadenia a ich centrum má rezervované aj pre maloleté deti X. Y. Y..

3. Podľa správy od Dominika n.o. Rožňava maloleté deti X. Y. Y. boli prijaté 26.04.2019 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Ich zdravotný stav je dobrý, so súrodencami a s matkou sa stretávajú sporadicky, lebo matka nie vždy sa na návštevu maloletých detí dostaví. Ani na prípadovú konferenciu v Nižnej Slanej sa matka nedostavila. Na uvedenej konferencii sa dohodli, že deti budú čím skôr premiestnené do Centra pre deti a rodiny Poprad, aby mohli byť so svojimi súrodencami.

4. Podľa správy od Obecného úradu A. X. matka sa v obci zdržiava bez prihlásenia od októbra 2017. Jej druh L. L. je vo výkone trestu odňatia slobody. Rodina je mnohodetná, nemajetná, sústavne riešená za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky detí. Rodina je monitorovaná terénnou sociálnou pracovníčkou v obci.

5. Podľa správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava matka naďalej nedokázala zlepšiť svoje bytové podmienky. Žije v sociálne znevýhodnenom obydlí, nevhodnom pre deti. Otec je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody. Jediným riešením je zotrvanie maloletých detí v ústavnej starostlivosti, ktorá doposiaľ v plnej miere plní svoj účel.

6. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a žiadal, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie nad maloletými deťmi a kolíznym opatrovník sa k návrhu pripojil.

7. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1, 3 písm. b) ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci

alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov u maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý X. pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov a maloletý Y. z mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody a matka ani v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky a predpoklady na to, aby si prevzala starostlivosť o svoje maloleté deti. Žije v nevyhovujúcich bytových podmienkach u svojej sestry. Svoje deti navštevuje iba sporadicky. Okrem maloletého X. Y. má ďalšie maloleté deti, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Poprad. Záujem maloletých detí si vyžaduje, aby boli umiestnené v tom istom zariadení najmä z toho dôvodu, aby sa medzi nimi nenarušil vzájomný vzťah a citová väzba aká má byť medzi súrodencami. Bude preto v záujme maloletých detí, aby nariadené výchovné opatrenie vykonávali v uvedenom zariadení, v ktorom sú umiestnení ich súrodenci. Výchovné opatrenie je pritom dôvodné aj z tých príčin, že matka doteraz nevytvorila podmienky a predpoklady k tomu, aby sa deti vrátili do jej starostlivosti, teda jej povinnosťou bude upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, aby sa maloleté deti po uplynutí nariadeného výchovného opatrenia v trvaní 6 mesiacov mohli vrátiť domov do rodinného prostredia, kde budú vychovávané rodičmi, alebo aspoň matkou.

9. Súd vo veci nariadil výchovné opatrenie nad maloletými deťmi a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil uznesenie, ktorým bolo nad maloletými deťmi nariadené neodkladné opatrenie.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).