

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 0Er/3005/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1202896196
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1202896196.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, proti povinnému: HYDROSTAV a.s. v likvidácii, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 31 323 103, o vymoženie uloženej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn.: 0Er/3005/2002, a u súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca, pod spis. zn.: EX 195/2002, **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi, Exekútorský úrad so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.07.2002 vydal súd poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 04.12.2015, súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.07.2017, č. k. 37CbR/45/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2017 bol povinný zrušený s likvidáciou.

3. Súd lustráciou zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3K/260/2001 bolo rozhodnuté o zrušení vyhláseného konkurzu na majetok povinného. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo/5/2015 zo dňa 27.10.2016, pričom súd konštatoval, že rozdiel príjmov a výdavkov povinného bol použitý na uspokojenie pohľadávok proti podstate. Správca konkurznej podstaty zdôraznil, že v priebehu konkurzného konania sa po speňažení konkurznej podstaty preukázalo, že povinný nemá majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konkurzného konania, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo správcom predložených dokladov. akciež súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.07.2017, č. k. 37CbR/45/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2017 bol povinný zrušený s likvidáciou.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Súd má nemajetnosť povinného za preukázanú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. S ohľadom na dlhý čas, počas ktorého exekúcia prebieha, nie je predpoklad, že povinný nadobudne majetok a ďalšie pokračovanie exekučného konania by spôsobilo navýšenie trov exekúcie na strane oprávneného.

7. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd účastníkom exekučného konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie konania žiadny z účastníkov nezavinil.

10. Nakoľko súdny exekútor uviedol, že trovy exekúcie si neuplatňuje, súd mu ich náhradu nepriznal.

11. Na základe uvedeného, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.