

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/100/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202265  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218202265.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: C. Č., W.. X.X.XXXX, C. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 142,87 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 91,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19,05 Eur za obdobie od 1.10.2016 do zaplatenia a zo sumy 72,32 Eur za obdobie od 1.10.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18.10.2018 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 142,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19,05 Eur za obdobie od 1.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 72,32 Eur za obdobie od 1.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 51,50 Eur za obdobie od 9.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil medzi žalobcom a žalovaným uzavretou zmluvou č. XX-XXXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 29.9.2011 podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na dodávku vody k odbernému miestu Rybianska 155, 086 06 Malcov (ďalej len „zmluva o dodávke vody“). Uvádza, že až dňa 10.11.2017 došlo k uvedenému odbernému miestu k prerušeniu, resp. obmedzeniu dodávky vody z dôvodu neplatenia vodného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, t.j. v zmysle § 32 od. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch“), za čo žalobca fakturoval vzniknuté náklady podľa platného cenníka. Žalovaný uvádzal, že ku dňu podania žaloby mal neuhradenú aj vyúčtovacie faktúry č. 2121440240 a 2210094390, ktoré sú tiež predmetom žaloby a že k uvedenému odbernému miestu poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu a fakturoval ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a ceny platné v danom čase.

3. Žalovanému bola žaloba účinne doručená do vlastných 6.8.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. K doručenej žalobe sa žalovaný žiadnym spôsobom nevyjadril napriek tomu, že bol na to vyzvaný procesným uznesením súdu.

4. Vyhodnotiac zistený skutkový stav za medzi stranami nesporný súd s poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, spor prerokoval bez nariadenia pojednávania, keďže žalovaná pohľadávka uvedenú sumu nepresahovala a zabezpečené listinné dôkazy súd vzhladol za postačujúce pre svoje rozhodnutie.

5. Dňa 29.9.2011 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu č. XX-XXXXXXXXXPDXXX o dodávke vody z verejného vodovodu podľa zákona o verejných vodovodoch na dodávku vody k odbernému miestu C. XXX, XXX XX Y.. Žalovaný sa uvedenou zmluvou zaviazal za odber vody z verejného vodovodu zaplatiť vodné a za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou stočné. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Zmluva ďalej uvádzala cenu za vodné ako aj stočné v čase uzatvorenia zmluvy a cenovú doložku, podľa ktorej počas trvania zmluvného vzťahu môže dôjsť k zmene vodného a stočného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Fakturácia vodného sa podľa zmluvy má vykonávať na základe stavu zisteného meradlom, prípadne ak nie je množstvo merané, množstvo dodanej vody malo byť stanovené smernými číslami spotreby vody. Podľa čl. III bodu 3.5 a 3.6 zmluvy, podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je daňový doklad. Kupujúci sa zaväzuje uhradiť faktúru v lehote splatnosti 14 dní odo dňa doručenia. V prípade nezaplatenia faktúry v lehote splatnosti, predávajúci má právo požadovať od kupujúceho úrok z omeškania za každý deň omeškania v zmysle platných právnych predpisov. V zmysle čl. V bodu 5.2 zmluvy kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť predávajúcemu akékoľvek zmeny súvisiace s touto zmluvou. V prípade ich neoznámenia kupujúci zodpovedá za vzniknutú škodu. Podľa čl. V bodu 5.11 zmluvy, za nesplnenie podmienok vyplývajúcich z predchádzajúcich ustanovení zmluvy zo strany kupujúceho predávajúci si vyhradzuje právo prerušenia dodávky vody, resp. zamedzenia vypúšťania odpadových vôd na ktoromkoľvek odbernom mieste kupujúceho s tým, že náklady spojené s prerušením a s obnovením pripojenia budú vyúčtované na ťarchu kupujúceho podľa platného cenníka predávajúceho.

6. Žalobca za svoje dodávky poskytnuté žalovanému (pitná voda) vystavil za obdobie od 13.8.2015 až 15.8.2016 podľa skutočného stavu zisteného z meradla č. 8297620 faktúru č. 2121440240 z 22.8.2016 za 22 m<sup>3</sup> dodanej vody v sume 28,82 Eur bez dane z pridanej hodnoty a súčasne po zaúčtovaní prijatých úhrad žalobcovi vyúčtoval nedoplatok v sume 19,05 Eur. Za poskytnuté dodávky žalobca tiež vystavil za obdobie od 16.8.2016 do 5.8.2017 podľa skutočného stavu zisteného z meradla č. 8297620 faktúru č. 2210094390 z 9.8.2017 v sume 60,26 bez dane z pridanej hodnoty (72,32 Eur s daňou z pridanej hodnoty), ktorú žalobcovi zároveň vyúčtoval ako nedoplatok.

7. V zmysle preberacieho protokolu z 21.11.2017 (č.l. 5) spisu žalobca vykonal označeného dňa zaslepenie za vodomerom v neprítomnosti žalovaného. Túto skutočnosť na preberacom protokole osvedčili svojimi podpismi dvaja zamestnanci žalobcu a za odberateľa osoba podpísaná ako Š. Č.. Skutočnosť tvrdená v žalobe, že tak žalobca vykonal z dôvodu neplatenia vodného po dobu dlhšie ako 30 dní od splatnosti nebola v konaní spochybnená. Následne faktúrou č. 90376223 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 55,50 Eur za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona o verejných vodovodoch.

8. Z cenníka č. 2 vyhláseného žalobcom pod č.j. XXXXX/XXXX/O „Vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou“ pripojeného k žalobe, cena výkonu označeného ako „Prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona o verejných vodovodoch“ činí 42,92 Eur bez DPH a 51,50 Eur s DPH.

9. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 491 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu sa však týkať aj iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

14. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

15. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Práva a povinnosti fyzických a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojok upravuje zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, teda zákon o verejných vodovodoch.

21. Podľa § 4 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá

vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

22. Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie (ďalej len „prevádzkovateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo udelené živnostenské oprávnenie na prevádzkovanie verejných vodovodov alebo verejných kanalizácií a ktorá prevádzkuje verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

23. Podľa § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

24. Podľa § 28 ods. 5 a 8 zákona o verejných vodovodoch právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

25. Podľa § 28 ods. 6 zákona o verejných vodovodoch za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

26. Podľa § 28 ods. 9 a 10 zákona o verejných vodovodoch vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenj odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

27. Podľa § 29 ods. 1, 2, 7 zákona o verejných vodovodoch meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojim meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného. Meranie množstva vody odvedenej do verejnej kanalizácie zabezpečuje producent svojim meradlom, ak to ustanovuje prevádzkový poriadok verejnej kanalizácie. Ak sa určuje množstvo vody dodanej verejným vodovodom meradlom alebo sa odpadové vody vypúšťajú do verejnej kanalizácie cez meradlo, musí takéto meradlo spĺňať požiadavky určené osobitným predpisom.

28. Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ zákona o verejných vodovodoch prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

29. Podľa § 32 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

30. Zo strany žalovaného nebolo žiadnym spôsobom spochybnené to, že mu žalobca v zmysle zmluvy o dodávke vody na odberné miesto dodával pitnú vodu, za čo mal žalovaný (ako zmluvný odberateľ) platiť vodné. Taktiež nebolo spochybnené množstvo dodanej vody a výška faktúrami vyúčtovaného vodného. Súd preto nemal dôvod pochybovať o oprávnenosti vyúčtovaných faktúr č. 2121440240 z 22.8.2016 a č. 2210094390 z 9.8.2017 a povinnosti žalobcu zaplatiť svoje nedoplatky v sume 91,37 Eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne, čo zodpovedá zneniu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj príslušných ustanovení nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

32. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s formulárovým obsahom s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačенých tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. K základným princípom úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takýchto podmienok. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

33. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie ceny výkonu za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia v sume 51,50 Eur, považoval súd žalobu za nedôvodnú. Bod 5.11 zmluvy o dodávke vody obsahuje zmluvné dojednanie medzi stranami, ktoré žalobcu oprávňuje účtovať si voči žalovanému náhradu vynaložených nákladov podľa sadzieb určených cenníkom, ktorý bol žalobcom vystavený jednostranne a nie je prejavom obojstranne uzavretého zmluvného dojednania. Umožňuje teda žalobcovi požadovať od žalovaného účtovanie takých položiek, ktorých cena nebola pri podpise zmluvy vôbec druhej strane zmluvného vzťahu známa a je zrejme, že sadzba, ktorá má predstavovať náhradu nákladov nebola v spotrebiteľskej zmluve individuálne dojednaná. Skutočnosť, že s touto sadzbou za výkon žalobcu nebol žalovaný pri podpise zmluvy oboznámený nepriamo potvrdzuje tiež skutočnosť, že o cene za odber vody ako aj za jej odvádzanie platnej v čase uzatvorenia zmluvy nebol žalovaný informovaný odkazom na cenník týchto služieb, ale tieto ceny boli priamo v zmluve v čl. III, bod 3.3 uvedené. Súd má teda za to, že cenníky za služby a výkony, ktorými sa v čase uzavretia zmluvy žalobca riadil neboli súčasne so zmluvou predložené žalovanému na oboznámenie a žalobca ani v tomto smere nepredložil žiaden relevantný dôkaz (napr. žalovaným podpísané cenníky, ktoré by oboznámenie sa žalovaného s nimi osvedčovali). V tejto súvislosti súd zastáva názor, že zmluva o dodávke vody ako zmluva spotrebiteľská samozrejme môže obsahovať dojednanie o povinnosti odberateľa hradiť konkrétne náklady za odstávku, resp. prerušenie dodávky (uvedené je v súlade s § 32 zákona o verejných vodovodoch). Pokiaľ však takéto náklady majú paušálny charakter vychádzajúci z cenníka, ktorý nie je súčasťou zmluvy (teda v čase jej uzavretia nie je spotrebiteľovi výška príslušnej položky známa) takéto zmluvné dojednanie podľa názoru súdu vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa t.j. ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sankcionovaná neplatnosťou. Súd prizvukuje, že dodávateľ sa má správať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu a tiež že určité zmluvné podmienky môžu byť súčasťou iných zmluvných dokumentov než zmluvy, napr. všeobecných obchodných podmienok, ktoré však majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemôžu však slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti.

34. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na cenu výkonu - fyzického prerušenia, resp. obmedzeniu dodávky vody v sume 51,50 Eur súd ďalej konštatuje, že výkonom resp. službou možno podľa názoru súdu rozumieť plnenie jednej zmluvnej strany v prospech druhej zmluvnej strany v súlade so zmluvou, ktorým sa zmluva napĺňa, teda ktorým strana realizuje v prospech druhej strany svoje povinnosti. Prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody však nemožno považovať za takéto

plnenie. Zmyslom zmluvy o dodávke vody je, aby dodávateľ dodával odberateľovi vodu, nie aby mu jej dodávku prerušoval. Naopak, prerušením alebo obnovením dodávky nekoná dodávateľ nič v prospech odberateľa, ale koná v prospech seba. Prerušením dodávky tak dodávateľ znemožňuje odberateľovi naplňať zmluvu a využívať svoje práva z nej, teda odoberať vodu. Podľa názoru súdu platba za takýto výkon nemôže byť „cenou“, pretože prerušenie dodávky nie je plnením žalobcu ako dodávateľa v prospech žalovaného, za ktoré by mu žalovaný mal platiť cenu. Aj ustanovenie § 32 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch umožňuje žalobcovi nárokovať si len náklady s tým spojené, nie však cenu výkonu. Žalobca však v žalobe netvrdil a ani nepreukázal žiadne konkrétne náklady a ich výšku, ktoré mu v súvislosti s prerušením dodávky vody žalovanému vznikli.

35. Pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil cenu výkonu, ktorá má predstavovať paušálnu náhradu nákladov vyplývajúcu z cenníka uplatňovaného opakovane, v neurčitom počte prípadov a bez konkretizovania výšky skutočných nákladov (ktoré sa nevyhnutne v rôznych prípadoch líšia čo do výšky ako aj čo do počtu nákladových položiek), podľa názoru súdu vo svojej podstate ide o uplatnenie paušalizovanej náhrady škody zapríčinennej porušením povinností odberateľa a tým spôsobeným prerušením dodávky pitnej vody. Svojím obsahom teda ide o zmluvnú pokutu v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka ktorej dojednanie musí byť písomné, čo v spojitosti s § 46 ods. 2 a § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka znamená, že musí dôjsť k výmene dvoch podpísaných prejavov vôle (k písomnému a podpísanému návrhu a jeho písomnému a podpísanému prijatiu). Požiadavku písomnej formy celkom zrejme nenapĺňa jednostranné určenie určitej sumy za daný výkon v cenníku vydanom žalobcom, keďže - odhliadnuc už od absencie podpisu žalobcu - pri ňom absentuje aj písomná akceptácia žalovaného.

36. Súd tiež poukazuje na ustálené právne východiská aplikované v spotrebiteľských veciach, z ktorých vyplýva, že zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyžaduje „dojednanie“, t.j. vzájomnú dohodu, konsenzus vo vzťahu k zmluvnej pokute. Za vzájomnú dohodu len ťažko možno považovať to, že „dohoda“ o zmluvnej pokute je dodávateľom jednostranne predložená spotrebiteľovi na podpis vo formulárovej, dodávateľom vopred pripravenej zmluve bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť ju odmietnuť, či nejakým spôsobom korigovať. V žiadnom prípade tak nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách používaných dodávateľom odkazom na cenník, bez dojednania jej konkrétnej výšky v zmluve. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinností a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty je rovnako potrebné brať do úvahy aj reálnu ujmu, ktorá porušením povinnosti vznikne - výška nedoplatku môže byť v rôznych prípadoch diametrálne rozdielna, rovnako ako aj reálne náklady na prerušenie dodávky (obdobne rozsudky Krajského súdu Prešov sp. zn. 20Co/21/2017 z 25.1.2018 a sp. zn. 16Co/24/2018 z 28.2.2019).

37. Na základe vyššie uvedených dôvodov, súd nárok zaplatenie sumy 51,50 Eur a prislúchajúceho úroku z omeškania zamietol, čo sa odrazilo vo výroku II. rozsudku.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 142,87 Eur, úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 91,37 Eur, čo vo vzťahu k celkovo žalovanej sume predstavuje úspech 64 % a neúspech 36 %. Neúspech žalobcu však súčasne predstavuje úspech žalovaného. Preto po započítaní pomeru úspechu a neúspechu oboch strán sporu bol v konaní prevažne úspešnejší žalobca, ktorému súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.