

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228911
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3113228911.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti žalovanej: J. C. Z., nar. 17.X.XXXX, trvale bytom V., štátny občan SR, štátne občianstvo SR, v konaní o zaplatenie 222,11 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 7,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7,26 Eur od 18.8.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,46 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 222,11 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 222,11 Eur od 18.8.2011 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že poskytol žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2010 úver v sume 300 Eur, ktorý sa zaviazala žalovaná žalobcovi splatiť spolu s úrokom v 18 mesačných splátkach po 24,72 Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok a napokon zaplatila žalobcovi titulom úveru len sumu 222,85 Eur. Pretože bola žalovaná v omeškani s úhradou splátky č. 13 o viac ako tri mesiace, a napriek predchádzajúcemu upozorneniu veriteľa dlh neuhradila, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a úver bol tak zosplatnený a dňa 18.8.2011 bola povinná žalovaná uhradiť zosplatnenú časť úveru v sume 222,11 Eur. Úrok z omeškania uplatnil žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v podaní zo dňa 6.6.2014, ktorým žiadala žalobu zamietnuť. Poukázala na to, že sa nachádza v ťažkej finančnej a sociálnej situácii. Žalobca si voči nej uplatňuje neadekvátnu zmluvnú pokutu a úroky z omeškania. Poukázala na to, že ohľadom zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX už bol vydaný rozhodcovský rozsudok rozhodcom JUDr. Michalom Krnáčom sp. zn. RK-132/12-MK, ktorý navrhla žalovaná zrušiť. Časť zmluvy a zmluvné dojednania sú napísané menším nečitateľným písmom a zmluva je pre rozpor s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka neplatná. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobca úver žalovanej poskytol za úžernícke úroky. Poukázala na nezrovnalosti v tvrdeniach žalobcu a karte klienta, keď je v nej uvedené, že úver mal byť poskytnutý v sume 300 Eur, no vyplatená bola len čiastka v sume 230,11 Eur.

3. Súd v danom spore nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané. Žalobca, neprítomnosť na pojednávaní

ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Preto súd spor prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením žaloby, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 8.4.2010, karty klienta ohľadom zmluvy o úvere, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 28.7.2011, výpisu z obchodného registra ohľadom žalobcu, vyjadrenia žalovanej zo dňa 6.6.2014, rozhodnutí Úradu práce, soc. Vecí a rodiny Trenčín zo dňa 14.3.2014, 31.1.2014, potvrdenia Úradu práce, soc. Vecí a rodiny Trenčín zo dňa 31.3.2014, pracovnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Michala Krnáča sp. zn. RK-132/12-MK zo dňa 8.11.2012, doplnenia žaloby zo dňa 26.3.2013 zaevidovanej na Okresnom súde Trenčín po sp. zn. 34C 10/2013, uznesení Okresného súdu Trenčín č.k. 61Er 371/2013-19 zo dňa 26.3.2013, č.k. 34C 10/2013-16 zo dňa 2.4.2013, č.k. 61Er/371/2013-22 zo dňa 11.6.2013, podania žalobcu zo dňa 8.7.2014, fotokópie doručky od žalovanej, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34C 10/2013-56 zo dňa 26.4.2019, prehľadu priemerných úrokových mier z úverov, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2010, podaní žalobcu zo dňa 23.7.2019, 5.8.2019 a zistil nasledovné:

5. Žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX požiadala žalovaná ako dlžník dňa 15.3.2010 žalobcu ako veriteľa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 300 Eur, s tým, že úver bude splácať v 18 mesačných splátkach po 24,72 Eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) boli uvedené vo výške 144,96 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,07 %, ročná úroková sadzba úveru 70,07 % a priemerná RPMN za úver 48,66%. Tieto údaje o požadovanom úvere sú obsiahnuté v bode 5 žiadosti. Zo žiadosti, bodu 6. vyplýva, že dňa 8.4.2010 žalobca súhlasil s poskytnutím úveru dlžníkovi vo výške 300 Eur s tým, že predmetný úver bude dlžník splácať v 18 mesačných splátkach po 24,72 Eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s uvedením celkovej čiastky 144,96 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť. RPMN za úver žalobca uviedol vo výške 67,54 %, ročnú úrokovú sadzbu za úver vo výške 70,07%, priemernú RPMN za úver vo výške 48,66 %. Žalovaná je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 8.4.2010 sú uvedené ďalšie náležitosti zmluvy o úvere, a to dátum splatnosti prvej splátky 15.5.2010, dátum splatnosti poslednej splátky 15.10.2011. V bode 7 zmluvy o úvere je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere /ďalej len „zmluvné dojednania“/.

6. V zmysle čl. 2 bodu 2.1. zmluvných dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom výška RPMN a výška úrovej sadzby nebude vyššia než v prípade požadovaného úveru v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. článku 2 zmluvných dojednaní je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o úvere. Oznámenie veriteľa bude okrem vyššie uvedeného obsahovať údaje: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa čl. 10.1 zmluvných dojednaní poplatok za poskytnutie úveru sa uhrádza jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka; tým nie sú dotknuté ustanovenia nasledujúcich odsekov. Podľa čl. 12.2. zmluvných dojednaní oznam zasielaný doporučenou zásielkou sa považuje za doručený dňom

odopretia prevzatia, pokiaľ adresát odmietne oznam, resp. doporučenú zásielku prevziať, dňom uloženia zásielky na pošte, pokiaľ adresát neprevezme uloženú zásielku, a to aj keď sa adresát o doručovanej zásielke nedozvedel, dňom v ktorom pošta vykonala posledný pokus o doručenie zásielky, pokiaľ došlo k zmene bydliska/sídla adresáta a pokiaľ adresát o tejto zmene neupovedomil druhú zmluvnú stranu, na základe čoho sa stal adresát neznámy alebo nezastihnuteľný. Podľa čl. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou splátky o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka), ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatným i v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými.

7. Oznámením o zosplatnení zo dňa 28.7.2011 upozornil žalobca žalovanú na možnosť zosplatnenia všetkých splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX, pretože žalovaná bola v omeškaní so splácaním splátok č. 13, 14, 15 spolu v sume 74,16 Eur, pričom omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní, a všetky záväzky zo zmluvy sa stanú splatnými, ak sa žalovaná dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Z fotokópie doručenky vyplýva, že žalovaná túto listinu prevzala dňa 2.8.2011.

8. Z karty klienta vyplýva, že žalovaná uhradila titulom predmetného úveru celkovú sumu 222,85 Eur, a to 8 platbami po 24,72 Eur v dňoch 12.4.2010, 11.6.2010, 29.7.2010, 31.7.2010, 12.8.2010, 4.11.2010, 6.12.2010, 1.4.2011, platbami v sume 0,37 Eur v dňoch 1.4.2011, 25.5.2011, platbou v sume 24,35 Eur dňa 25.5.2011.

9. Žalobca v podaní zo dňa 5.8.2019 trval na podanej žalobe.

10. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 34C 10/2013-56 zo dňa 26.4.2019 rozhodol o žalobe žalovanej tak, že zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Michala Krnáča sp. zn. RK-132/12-MK zo dňa 8.11.2012, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi plnenie zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v sume 243,51 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 222,11 Eur od 18.9.2011 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 243,51 Eur od 18.9.2011 do zaplataenia s príslušenstvom. Citovaný rozsudok Okresného súdu Trenčín nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2019.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že úver použila do domácnosti na zariadenie prenajatého bytu. Od 7.4.2011 bola práceneschopná. Následne dostala výpoveď zo zamestnania. Bola evidovaná na úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Na chvíľku sa zamestnala, avšak znova bola práceneschopná z dôvodu závažného onkologického ochorenia. Od septembra 2016 je žalovaná zamestnaná na dobu neurčitú ako stredoškolská učiteľka. Jej čistý príjem predstavuje 300 Eur mesačne. Býva u matky aj s maloletou dcérou, ktorá má 15 rokov. Matke na bývanie prispieva žalovaná mesačne sumou 50 Eur až 60 Eur. Voči žalovanej sú vedené exekúcie, ktoré sú jej strhávané zo mzdy. Má napr. dlh voči Mestu Trenčín titulom dlžného nájomného na byte, ďalší dlh titulom úveru voči žalobcovi, dlh voči L. A. titulom pôžičky v sume 5000 Eur, dlh voči BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA v sume 9864,75 Eur. Celkovo sú žalovanej zo mzdy strhávané zrážky vo výške 450 Eur. Žalovaná absolvovala operáciu kolena. Žalovaná užíva lieky proti bolesti, lieky na migrénu a na lieky vynaloží do 30 Eur mesačne. Tvrdenie žalobcu, že žalovaná titulom úveru uhradila čiastku 222,85 Eur sa zakladá na pravde. Bola by schopná splácať dlh v maximálnej výške 10 Eur mesačne, zročníť do konca mesiaca.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov / ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

14. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4

16. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

19. Podľa § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 300 Eur, a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi spolu s úrokmi, a to zaplatením 18 mesačných splátok po 24,72 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú zmluvné dojednania zmluvy o úvere. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a formulárových obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, zmluvných dojednaní používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Pokiaľ žalovaná namietala, že predmet a cena plnenia sú uvedené menším písmom, uvedené tvrdenie nemá oporu v texte zmluvy, v ktorom sú tieto náležitosti vypísané rukou a väčším písmom. Navyše ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka, ktoré sankcionuje neplatnosťou takú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je predmet a cena plnenia uvedené menším písmom ako zvyšná časť zmluvy, bolo do Občianskeho zákonníka vložené až zákonom č. 129/2010 Z.z. účinným od 1.6.2010, pričom podľa prechodného ustanovenia § 879m Občianskeho zákonníka, nemožno ustanovenie §53c použiť pri vyhodnotení vzniku právneho vzťahu, ktorý vznikol pred 1.6.2010, čo je tento prípad, keďže zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá dňa 8.4.2010. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by mala byť zmluva o úvere v celom rozsahu neplatná.

27. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 258/2001 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu

konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume /deň, mesiac, rok/, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce pokiaľ sa termín splatnosti dá vyvodiť z iných ustanovení zmluvy. Tieto náležitosti musia byť uvedené v zmluve o úvere, na ktorej pripájajú svoj podpis obe zmluvné strany a ktorá je výsledkom ich súhlasného prejavu vôle, a preto je nepostačujúce, ak tieto náležitosti uvedie žalobca do ním vyhotoveného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s ktorým dlžník neprejavil súhlas a vôľu byť viazaný tam uvedenými ustanoveniami. Povinnosť uvádzať túto obligatórnu náležitosť zmluvy bola súdmi už viackrát judikovaná (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Jedná sa o rozhodnutia súdov vyšších inštancií, ku ktorým sa tunajší súd prikláňa.

28. Súd zistil, že v zmluve je nesprávny údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorá náležitosť musí byť v zmluve obsiahnutá podľa ust. § 4 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 258/2001 Z.z.. V zmluve je uvedená priemerná RPMN vo výške 48,66%, no správna výška RPMN pri úvere poskytnutom do 1.500 Eur so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavuje 51,49%, ako to vyplýva zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2010, uverejnených Ministerstvom financií SR na svojom webovom sídle. Tento údaj je dôležitý pre spotrebiteľa aby vedel posúdiť výhodnosť úveru s ponukami úvermi iných dodávateľov. Neuvedenie tohto údaju v správnej výške má rovnaké následky, ako keby uvedený vôbec nebol. Pokiaľ je základná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedená v nesprávnej nižšej sume, má to ten následok, ako keby vôbec v zmluve uvedená nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená základná náležitosť zmluvy o úvere (v danom prípade šlo o nesprávnu výšku celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť) má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti.

29. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Keďže zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, úver sa podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi voči žalovanej nevznikol nárok na žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny úveru. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanej poskytol úver v sume 300 Eur, no žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe s týmto tvrdením nesúhlasila a poukázala na údaje v karte klienta k danej zmluve o úvere, z ktorých vyplýva, že úver bol vyplatený vo výške 230,11 Eur. Preto súd uzavrel, že zo strany žalobcu boli na účet, ktorý označila žalovaná v zmluve o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 230,11 Eur (po odrátaní odplaty 69,89 Eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok). Podľa karty klienta žalovaná uhradila veriteľovi z tejto sumy úveru splátky v sume 222,85 Eur, ktoré súd započítal na istinu. Žalovaná tvrdenia žalobcu o rozsahu splatenia úveru nijako nerozporovala, a preto ich súd považoval za nesporné. Súd potom uzavrel, že dlh žalovanej titulom zmluvy o úvere predstavuje sumu 7,26 Eur (poskytnutý úver 230,11 Eur - úhrady 222,85 Eur). Úhrady v sume 222,85 Eur zahŕňajú 1. až 9. mesačnú splátku v celej ich výške po 24,72 Eur a časť 10. splátky v sume 0,37 Eur. Neuhradená tak ostala posledná 10. splátka splatná dňa 15.2.2011 v zostatkovej sume 7,26 Eur. Nárok na túto splátku nie je premlčaný, keďže trojročná premlčacia doba ohľadom tejto splátky v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť 16.2.2011, a pred jej uplynutím podal žalobca žalobu na súd dňa 15.10.2013.

31. Súd dodáva, že zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Žalovaná sa v zmluve zaviazala úver splatiť s dojednanou úrokovou sadzbou 70,01% ročne. Úrok z úveru predstavuje zmluvnú odmenu pre žalobcu za poskytnutie úveru. Súd mal za to, že úrok dojednaný v sadzbe 70,01% ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v apríli 2010 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 10,47 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve

viac ako šesťnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Neplatné zmluvné dojednanie o úroku z úveru nespôsobuje samo o sebe neplatnosť zmluvy o úvere ako celku. Z ustanovenia § 502 Obchodného zákonníka ako aj z § 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z.z. /bezúročnosť úveru v prípade neuvedenia RPMN/ možno vyvodiť obsahovú oddeliteľnosť zmluvných ustanovení o odplate za úver /úrokoch/ od zvyšnej časti zmluvy o úvere, ktorá ostáva platnou podľa § 41 Občianskeho zákonníka.

32. Súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie bodu 8.1. zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej na jej žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhradiť za túto službu odplatu 69,89 Eur. Toto ustanovenie, ktoré nebolo individuálne dojednané, ale sa nachádza na predtlačenom formulári žalobcu, zavádza značnú nerovnováhu do práv povinností účastníkov na neprospech spotrebiteľa. V zmysle bodu 8.4. zmluvy o úvere oprávňuje totiž žalobcu strhnúť uvedenú odmenu ihneď pri poskytnutí úveru, a započítať ju proti jeho záväzku vyplatiť žalovanej úver v dohodnutej výške. Odmena za túto službu je neprímerane vysoká, pretože dosahuje sumu takmer troch splátok úveru. Je pritom irelevantné, či žalovaná využila možnosť odkladu splatnosti splátok. Táto služba bola žalovanej nanútená, nemala o ňu záujem, poplatok za ňu slúži len záujmom žalobcu. Zmluva je v tejto časti neplatná. Obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10C/291/2014-36 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27.5.2015). Pretože táto zmluvná podmienka, už bola právoplatne vyhlásená ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd ju osobitným výrokom nevyhlasoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ustanovenie o odplate za túto službu je možné oddeliť od zvyšného obsahu zmluvy o úvere, ktorá ostáva v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka platnou.

33. Žalobca úver s poukazom na ustanovenie v čl. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnil ku dňu 18.8.2011, a to v dôsledku neuhradenia splátky úveru v lehote presahujúcej tri mesiace, pričom žalovanú predtým listom zo dňa 28.7.2011 vyzval na úhradu omeškaných splátok úveru a upozornil ju na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ak omeškané splátky neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzala žalovaná dňa 2.8.2011. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi nevznikol nárok na úrok z úveru, neuhradená však ostala posledná 10. splátka splatná už dňa 15.2.2011 v zostatkovej sume 7,26 Eur, a od nasledujúceho dňa 16.2.2011 je žalovaná v omeškaní s jej úhradou. Žalobca uplatnil proti žalovanej oprávnenú zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa 18.8.2011. Súd nemohol prekročiť v tomto smere návrh žalobcu v zmysle § 216 ods. 1, 2 CSP, pretože nejde o konanie, pri ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Žalobca má právo požadovať od žalovanej úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovanej (16.2.2011) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %, a po pripočítaní 8 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 9% ročne. Preto je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7,26 Eur od uplatneného dátumu 18.8.2011 do zaplatenia.

34. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi nesplnený peňažný dlh v sume 7,26 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, a výrokom II. žalobu ako nedôvodnú zamietol. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd vzhľadom na výšku priznaného plnenia určil lehotu na plnenie 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 7,26 Eur, čo predstavuje 3,27% zo žalobou uplatnenej sumy a úspech žalobcu a žaloba bola zamietnutá vo zvyšnej časti o zaplatenie 214,85 Eur, ktorá predstavuje úspech žalovanej v rozsahu 96,73%. Vzhľadom na zásadu úspechu má prevažne úspešná žalovaná podľa § 255 ods. 2 CSP právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 93,46% (96,73 % - 3,27%). Preto súd výrokom III. v tomto rozsahu priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.