

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202165
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202165.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti žalovanému: C. M., L.. XX.X.XXXX, P. J. C. G., štátny občan SR, o zaplatenie 5 000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 724,48 eur a

- 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 5 000,- eur od 22.2.2016 do 24.7.2016
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 900,- eur od 25.7.2017 do 17.8.2017
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 800,- eur od 18.8.2017 do 18.9.2017
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 700,- eur od 19.9.2017 do 23.10.2017
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 600,- eur od 24.10.2017 do 20.11.2017
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 500,- eur od 21.11.2017 do 20.12.2017
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 400,- eur od 21.12.2017 do 22.1.2018
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 300,- eur od 23.1.2018 do 20.2.2018
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 200,- eur od 21.2.2018 do 20.3.2018
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 100,- eur od 21.3.2018 do 22.4.2018
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 000,- eur od 23.4.2018 do 16.9.2018
- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 3 900,- eur od 17.9.2018 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 91,- eur, vždy do 20-teho dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do splnenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi nárok na pomernú časť náhrady trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na súd elektronicky dňa 18.10.2018, sa právny predchodca žalobcu /Poštová banka a.s./ domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny 5 000 eur, dlžné úroky z istiny do 30.9.2018 vo výške 3 179,57 eur, zmluvný úrok vo výške 19,90% ročne zo sumy 5 000,- eur od 1.10.2018 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5 000,- eur od 1.10.2018 do zaplatenia a trovy súdneho konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 20.3.2015, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5 000,-eur a žalovaný sa zaviazal ho vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, preto v dôsledku jeho omeškania v zmysle § 565 Obč. zákonníka v spojení s § 53 ods.

9 Obč. zákonníka vyhlásil dňa 5.1.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný časť dlhu zaplatil. Poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 17.9.2018 a od tohto dňa žiadnu úhradu nevykonal. Ku dňu 30.9.2018 je tak povinný zaplatiť žalobcovi sumu dlžnej istiny úveru 5 000 eur, dlžné úroky z istiny do 30.9.2018 vo výške 3 179,57 eur, zmluvný úrok vo výške 19,90% ročne zo sumy 5 000,- eur od 1.10.2018 do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5 000,- eur od 1.10.2018 do zaplataenia.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku pôvodný žalobca označil a k žalobe pripojil: zmluva o úvere zo dňa 20.3.2015, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, upozornenie zo dňa 10.12.2015, oznámenie zo dňa 5.1.2016 o vyhlásení predčasnej splatnosti s doručenkou, aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby.

4. O procesnom návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky, prílohou ktorého bola zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018 s prílohou, identifikujúcou postupovanú pohľadávku voči žalovanému v tomto konaní, súd rozhodol uznesením č.k: XCsp XX/XXXX-114 zo dňa 11.2.2019.

5. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu procesným postupom podľa §116 ods. 2 C.s.p. dňa 6.3.2019 a následne všetky písomnosti postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p., sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré bol predvolaný sa nedostavil, vo veci zostal nečinný.

6. Až na výzvu súdu právny nástupca pôvodného žalobcu doplnil v žalobe absentujúce konkrétne rozhodné skutkové tvrdenia nasledovne: žalovaný na splatenie úveru uhradil celkovo sumu 1 101,87 eur, ktorá suma bola v zmysle zmluvy a Obchodných podmienok započítaná na poplatky /suma 54,65 eur/, na zmluvné úroky a úroky z omeškania /suma 1 047,22 eur/ a na istinu /0,- eur/. Žalovaný sa zaviazal splácať úver počnúc 20.4.2015 v pravidelných mesačných splátkach, splatných vždy k 20-temu v mesiaci, vo výške 116,- eur /111,- eur splátka istiny úveru a 5,- eur poplatku za poistenie úveru/. Úver žalovaného bol predčasne zosplatený podľa čl. 6 Obchodných podmienok pre podstatné porušenie zmluvy žalovaným ku dňu 5.1.2016, čomu predchádzalo upozornenie veriteľa na možnosť predčasného zosplatenia listom zo dňa 9.12.2015 po tom, čo sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky po prvý krát dňa 20.4.2015 neuhradením mesačnej splátky včas. V podaní žalobca ďalej poukázal vo vzťahu k oblasti zmluvného úroku a jeho uplatňovaniu za obdobie po zosplatení úveru, že tento nárok si uplatňuje napriek judikovanému právu v oblasti zmluvných úrokov a ich uplatňovania po zosplatení úveru /ÚS SR IV 476/2012, NS SR 4Obo 143/1998/, na neustálenú súdnu prax na pôde okresných súdov, s odkazom na tam citované rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica z roku 2018, podľa ktorého je dlžník povinný veriteľovi platiť dohodnutý zmluvný úrok z úveru za skutočnú dobu používania poskytnutých finančných prostriedkov, teda ž do doby skutočného vrátenia úveru /. Súčasne ospravedlnil neúčast' na nariadenom pojednávaní a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Konkrétne otázka súdu: „Koľko žalovaný uhradil na splatenie dlhu v čase po predčasnom zosplatení úveru“ , vychádzajúc z neúplného skutkového tvrdenia pôvodného žalobcu v žalobe, nebola zodpovedaná.

7. Po doručení predvolania na pojednávanie právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, žiadal vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe predložených stranou žalobcu listinných dôkazov a súčasne oznámil súdu, že súhlasí s postupným splnením dlhu v mesačných splátkach vo výške po 91,- eur.

8. Na pojednávaní súd rozhodol o konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorý sa taktiež nedostavil a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov, podľa § 180 C.s.p., vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe a procesnému návrhu, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 20.3.2015 žalovaný, ako dlžník, uzavrel s Poštovou bankou a.s., ako veriteľom, písomnú zmluvu o úvere /označená ako „dobrá pôžička“/, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 5 000,- eur bezhotovostným prevodom na žalovaným ešte nezriadený účet u veriteľa, bez uvedenia účelu a žalovaný sa tieto peňažné prostriedky vrátiť spolu so zmluvne dohodnutým úrokom, poistným a poplatkami a plniť ostatné povinnosti v zmysle Obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička; v mesačných splátkach v počte 84, vo výške 116,- eur, vrátane poistenia /zvolený základný súbor poistenia/, s dohodnutým úrokom 19,90 % ročne, počnúc 20.4.2015 do konečnej splatnosti 20.3.2022 / dátum poslednej splátky/, vždy k 20. dňu v mesiaci. Podľa zmluvy hodnota RPMN bola 21,82%, hodnota priemernej RPMN na trhu 16,60%, celková čiastka úveru 9296,55 eur, ktorú tak mal žalovaný pri riadnom splácaní úveru podľa dohodnutých zmluvných podmienok splatiť veriteľovi.

10. Súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky banky, Obchodné podmienky banky pre úver dobrá pôžička a Sadzobník poplatkov.

11. Podľa čl. 6. Obchodných podmienok bol veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka s platením splátok viac ako 3 mesiace ak banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Podľa písomného upozornenia zo dňa 10.12.2015 žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky splácania úveru a ku dňu 9.12.2015 sa dostal do omeškania viac ako 3 mesiace so splátkami úveru, spolu vo výške 937,28 eur /omeškané splátky vo výške 888,- eur, omeškané poplatky vo výške 36,15 eur, omeškané poisťné 13,13 eur/. Týmto upozornením, vykonaným v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, veriteľ vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s upozornením, v prípade nezaplatenia, na oprávnenie banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

13. V písomnej výzve zo dňa 5.1.2018, veriteľ /banka/ oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru ku dňu 5.1.2016 a vyzval ho na splnenie dlhu z úverovej zmluvy celkovo vo výške 5 865,13 eur, pozostávajúcej z: dlžnej istiny 5 000,- eur, úrokov 812,35 eur, poplatkov za upomienky 39,65 a poisťného 13,13 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný si zásielku, doručovanú mu doporučene do vlastných rúk počnúc dňom 11.1.2016, kedy bola uložená na pošte, do 29.1.2016 nevyzdvihol a táto bola odosielateľovi vrátená späť s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“.

14. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu v doplnujúcom podaní zo dňa 21.2.2019, žalovaný na splatenie úveru na istinu uhradil celkovo sumu 1 101,87 eur, ktorá suma bola v zmysle zmluvy a Obchodných podmienok započítaná na poplatky /suma 54,65 eur/, na zmluvné úroky a úroky z omeškania /suma 1 047,22 eur/ a na istinu /0,- eur/ a po jeho zosplatení už neuhradil nič.

15. Z listinného dôkazu žalobcu - aktuálny stav úveru ku dňu 30.9.2018 súd zistil, že žalovaný do predčasného zosplatenia úveru uhradil 9 splátok po 111,- eur + 3 x 5,- eur poisťné + 5.1.2016 sumu 48,22 eur a úhradu sumy 1 101,87 eur žalovaný realizoval v dobe po predčasnom zosplatení úveru / od 25.7.2017 do 17.9.2018/.

16. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20.12.2018, Poštová banka a.s., ako postupca, postúpila na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky s príslušenstvom postupcu voči jeho dlžníkom, uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Podľa Prílohy č. 1. /čl. 70 spisu/ bola postúpená pohľadávka proti žalovanému vo výške istiny 5 000,- eur, úrokov 3 453,- eur a poplatkov 0,- eur.

17. Splnenie notifikačnej povinnosti voči dlžníkovi /oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanému postupcom, alebo preukázanie postúpenia pohľadávky žalovanému postupníkom/ žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukazoval, svoju aktívnu vecnú legitimáciu však v tejto veci zhodil pripojením zmluvy o postúpení pohľadávok a identifikácie postupovanej pohľadávky voči žalovanému, vrátane skutkového tvrdenia o postúpení pohľadávky v žalobe, čím preukázal prechod práv, vyplývajúcich z tohto vzťahu / uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „Obč. zák.“/, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu, medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou /zmluvou o spotrebiteľskom úvere/, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver /nie pôžičku/ a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaným, ktorý vystupuje ako spotrebiteľ /v zmluve sú jeho identifikačným údajom pri mene a priezvisku jeho rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

21. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 27. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa čl. 2 ods. 1, 2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Podľa čl.

2 ods. 3, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

31. Z vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom a pri procesnej pasivite žalovaného, mal súd žalobcom za preukázané jeho skutkové tvrdenie, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi jeho právnym predchodcom žalobcu /Poštovou bankou a.s./, ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.3.2015, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú zmluvnými stranami v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého pôvodnému žalobcovi vznikol záväzok poskytnúť žalovanému úver vo výške 5 000,- eur a žalovanému vznikol záväzok vrátiť spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve /pravidelnými mesačnými splátkami v počte 84, vo výške 111,- eur a poistného 5,- eur, v dobe od 20.4.2015 do 20.3.2022. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok žalovaným, zo strany právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, došlo ku dňu 5.1.2016 k predčasnému zosplatneniu celého dlhu podľa § 565 Obč. zák. a čl. 6. Obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička, ktorý ku dňu predčasného zosplatnenia úveru právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, vyčíslil sumou 5 865,13 eur /istina úveru 5 000,- eur, zmluvne dohodnuté úroky a úroky z omeškania so splátkou 812,35 eur, poplatky za upomienky 39,65 a poistné 13,13 eur/, na zaplatenie ktorej sumy /jednorazovo/ vyzval žalovaného do 10 kalendárnych dní od doručenia oznámenia. Následne tak žalobcovi/jeho právnemu nástupcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie iba vyčíslenej ku dňu predčasného zosplatnenia úveru sumy 5 825,48 eur /bez nároku na poplatky „za upomienky“; viď odôvodnenie nižšie/ a následkom omeškania žalovaného so splnením dlhu aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania podľa občianskoprávneho predpisu. Nakoľko zo strany žalovaného došlo v čase po predčasnom zosplatnení úveru k čiastkovým plneniam sumy 1,87 eur, dňa 25.7.2017, dňa 18.8.2017, dňa 19.9.2017, dňa 24.10.2017, dňa 21.11.2017, dňa 21.12.2017, dňa 23.1.2018, dňa 21.2.2018, dňa 21.3.2018, dňa 23.4.2018 a dňa 17.9.2018 po 100,- eur, celkový dlh na istine sa tak znížil na sumu 4 724,48 eur /5 865,13 eur - 39,65 eur - 1101,87 eur/. Súd preto zaviazal žalovaného na iba zaplatenie sumy 4 724,48 eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania /vo výške 5% ročne podľa vykonávacieho predpisu Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb./ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda postupne v závislosti od jednotlivých čiastkových úhrad žalovaného, z tej ktorej aktuálnej výšky dlhu, až do splnenia dlhu, v pravidelných mesačných splátkach v súlade s dopĺňujúcim podaním /označením žalobného petitu/ žalobcom, po 91,- eur, pod hrozbou straty výhody splátok /§ 216 ods. 1 a § 232 ods. 4 C.s.p./.

Počiatok Omeškania žalovaného predstavuje deň 22.2.2016, teda deň, nasledujúci po uplynutí 10 dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie v zmysle výzvy pôvodného veriteľa zo dňa 5.1.2016, ktorá bola doručená žalovanému dňa 11.1.2016.

32. Podľa § 45 ods. 1 Obč. zák. prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

33. Výzva veriteľa dlžníkovi na splnenie peňažného dlhu v zmysle § 563 Obč. zák. je hmotnoprávnym úkonom, s ktorým zákon spája právny následok /omeškanie dlžníka/.

34. „Účinnosť adresných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi. t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície. Právnym pojmom do sféry jeho dispozície sa rozumie nielen samotné prevzatie písomnosti hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, kedy doručením listu alebo telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bytu adresáta alebo do jeho poštovej schránky, poprípade aj vhozením oznámenia do poštovej schránky o uložení takejto zásielky, nadobudol adresát tohto hmotnoprávneho úkonu objektívne príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, dostačuje, že mal objektívnu príležitosť tak urobiť.“ /rozsudok NS ČR 26Cdo 238/200, uznesenie NS SR sp. zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa z 28. 1. 2011/.

35. V časti o zaplatenie sumy zmluvných úrokov z úveru a sankčných úrokov /z omeškania/ zrejme časť zo sumy 3 179,57 eur samostatnej časti žalobného petitu/, súd žalobu v prevyšujúcej časti /nad sumu vyčíslených úrokov ku dňu predčasného zosplatnenia 812,35 eur/ zamietol ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, právnych predpisoch a pre rozpor v aktuálnou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít.

36. V prejednávanej veci išlo totiž o plnenie zo spotrebiteľského úveru, preto žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia už nepatrí. Súd pritom vychádzal z uznesenia ÚS SR IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012, ako najvyššej súdnej inštancie Slovenskej republiky, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /

R 59/1998, 4 Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení nekonštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa najnovšieho zjednocujúceho Stanoviska Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave k otázke platenia zmluvných úrokov z úveru po zosplatnení spotrebiteľského úveru č. 1/2019: „V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi“ /rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 56/2018 zo dňa 28. 2018/.

37. Pokiaľ ide o posúdenie výšky úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej úpravy, ústavne konformnú udržateľnosť subsidiárneho použitia noriem občianskeho práva na spotrebiteľské spory, ako pre spotrebiteľa výhodnejšieho, vyslovil ÚS SR v rozhodnutiach I. ÚS 402/2013 aj I. ÚS 101/2016.

38. Súd žalobu zamietol aj v časti o zaplatenie sumy 39,65 eur vrátane príslušenstva /poplatky za upomienky/ a to z viacerých dôvodov. Predovšetkým si žalobca v tomto smere nesplnil povinnosť tvrdenia, keď takýto nárok v žalobe pôvodne nijak skutkovo nevymedzil /neoznačil skutkový základ nároku/. Ďalej si žalobca nesplnil ani dôkaznú povinnosť v tomto smere, keď z jeho listinných dôkazov súd nezistil prípadné vyhotovenie veriteľom a odoslanie „upomienok“ žalovanému. Podľa aktuálneho právneho názoru v obdobnej veci poplatkov za upomienku Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 9Co 212/2018: „Ak aj boli právnym predchodcom žalobcu takéto poplatky zakomponované do jeho Obchodných podmienok a/alebo sadzobníka poplatkov, išlo by o neprijateľné /neplatné podľa § 53 ods. 1,3 Obč. zák./ zmluvné dojednanie, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Sankcie, účtované dodávateľom spotrebiteľovi nesmú byť obsahom všeobecných obchodných podmienok a iných individuálne nedojednaných zmluvných podmienok. Takéto zmluvné dojednanie je neprijateľné aj z dôvodu, že poplatkom nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa a takýto poplatok slúži len dodávateľovi /výhradne jeho záujmom a účtovným účelom/. Na poplatok za upomienku niet zákonného nároku. Individuálne dojednanie poplatku žalobca nepreukázal, ani že by mu zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie v prospech žalovaného. Takýto poplatok je v skutočnosti vykonštruovaným dodatočným poplatkom za omeškanie, fakticky penále, klamlivo pomenovaný ako poplatok za upomienku, naviac jednostranne bezdôvodne zvyšovaný, ktoré výšky poplatkov nezodpovedajú prípadným reálnym nákladom veriteľa na vystavenie a odoslanie upomienky“. Súd v tejto súvislosti dodáva, že nejde o účelne vynaložené náklady veriteľa na „predídenie sporu“, ale splnenie zákonom stanovenej povinnosti /postupu/ pre platnosť predčasného zosplatnenia úveru, teda akékoľvek spoplatňovanie administratívnych úkonov veriteľa pri správe svojho majetku súd považuje za neprimerané a nedôvodné zaťažovanie spotrebiteľa.

39. O nároku na náhradu trov konania v konaní pomerne úspešného žalobcu /úspech 4 724,48 eur istiny, neúspech 3 455,09 eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pre nevyčíslené pevnou sumou príslušenstvo, v časti ktorého úspech žalobca tiež čiastočne nemal, platí, že: „Pre pomerne rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísľil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

40. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.