

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010081
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010081.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jána Deáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. septembra 2019, v trestnej veci obžalovaného I. J., stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/24/2019 zo dňa 08.07.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/24/2019 zo dňa 08.07.2019.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v e c v r a c i a Okresnému súdu Veľký Krtíš, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/24/2018 zo dňa 08.07.2018 bol obžalovaný I. J. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

od presne nezistenej doby dňa 25. 06. 2015 do 26. 06. 2015 do 12.15 h, po spoločnej dohode obžalovaný I. J. so U. J. a A. J. sa vlámali do rekreačnej chalupy nachádzajúcej sa na lazoch pri obci I., N. č. XXX, kde palicou rozbili sklenenú výplň vnútorného a vonkajšieho okna, vytrhli deliacu priečku vnútorného aj vonkajšieho okna a takto vnikli do chalupy, odkiaľ odcudzili nástenné hodiny nezistenej značky, bicykel nezistenej značky a výrobného čísla, gramorádio nezistenej značky a výrobného čísla, rôzne oblečenie a topánky, riady, 2 ks jelenie a 4 ks srnčie parohy, následne železnou tyčou odstránili visiaci zámok na závore na vchodových dverách do komory, odkiaľ odcudzili vodné čerpadlo s elektromotorom a 2 ks fúriky, 50 metrový predlžovací kábel na 380 V a príklepovú vŕtačku J., čím poškodenému S. J., spôsobili krádežou škodu vo výške 665,- Eur a

následne na to v dobe od 17.00 h dňa 28. 06. 2015 do 18.00 h dňa 02. 07. 2015 v k. ú. obce I., časť W., opäť po spoločnej dohode obžalovaný I. J. so U. J. a A. J. neoprávnene vnikli do rodinného domu č. p. XXX, pravidelne využívaného majiteľmi ako víkendová chalupa, a to tým spôsobom, že kameňom rozbili sklenenú výplň plastového okna na prízemí v časti využívanej ako kuchyňa, následne cez okno vnikli do vnútorných priestorov chalupy, kde prehľadali prízemie aj podkrovie chalupy, následne odstránili visiaci zámok na dverách garáže, ktorá je súčasťou domu a priestory garáže prehľadali a na kôlni domu vypáčili dvere v oblasti zámku, pričom z priestoru chalupy odcudzili 1 ks dioptrické okuliare zn. F. v hodnote 100,- Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej zn. v hodnote 181,10 Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 40,-Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. N. v hodnote 62,- Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. W. v hodnote 55,- Eur, 1 ks slnečné okuliare nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks laserový zameriavač

povrchovej teploty v hodnote 36,- Eur, 1 ks vodováhu D. spolu so sadou bitov v hodnote 20,- Eur, 1 ks pánsky holiaci strojček zn. Z. v hodnote 15,- Eur, 1 ks dámsku manikúru v hodnote 15,- Eur, 2 ks riflí neznámej značky v hodnote 100,- eur, 1 ks tepláky značky Z. v hodnote 15,98 Eur, 4 ks tričká neznámej značky v hodnote 80,- Eur, 1 ks pánsky sveter zakúpený v predajni Q. v hodnote 19,99 Eur, 2 ks osušky a 2 ks uteráky v celkovej hodnote 20,- Eur, 1 ks vítačku zn. D. v hodnote 43,19 Eur, 1 ks čistíč okien v hodnote 19,99 Eur, ručné baterky a čelové svietidlá v celkovej hodnote 25,- Eur, 3 ks kuchynských nožov v hodnote 20,- Eur, 1 ks nástenné starožitné kovové hodiny nezistenej značky v hodnote 30,- Eur, bižutériu v hodnote 10,- Eur, 4 ks 7 dcl fľaš značkového vína v celkovej hodnote 12,- Eur, 1 ks šumivého vína v hodnote 4,- Eur, zaváraniny, cukrovinky a konzervy v celkovej hodnote 10,- Eur, 1 ks novú pílu žltej farby s oblúkovým rámom a dĺžkou listu 80 cm v hodnote 24,- Eur, čím poškodenému K.. W. D., krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 978,25 Eur.

Za toto konanie okresný súd obžalovaného I. J. odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 4T 40/2017-275 zo dňa 04. 10. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/22/2018 zo dňa 17.05.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 57/2015 zo dňa 28. 03. 2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák.. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn.. 1T 1/2016 zo dňa 05. 12. 2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad na 2 roky.

Proti tomuto rozsudku cestou svojho obhajcu podal odvolanie obžalovaný I. J.. Taktiež voči tomuto rozsudku podal odvolanie aj okresný prokurátor vo Veľkom Krťiši.

Okresný prokurátor potom v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že s napadnutým rozsudkom nesúhlasí. Okresný súd správne rozhodol, že uznal obžalovaného I. J. vinným, avšak nestotožňuje sa s postupom okresného súdu pri ukladaní trestu, keď prvostupňový súd ukladal súhrnný trest k trom vyššie uvedeným rozsudkom, a to bez pripojenia a oboznámenia spisových materiálov ohľadne predchádzajúcich odsúdení obžalovaného a bez zaoberania sa otázkou možného ukladanía aj spoločného trestu, čo býva dôvodom pre zrušenie rozsudku. Tiež poukázal na skutočnosť, že hoci súd pri ukladaní trestu správne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., výrok o vine v skutkovej

vete neobsahuje takúto presnú citáciu predchádzajúceho odsúdenia. Ktoré predchádzajúce odsúdenie zakladá splnenie podmienok pre ukladanie trestu aj podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., nie je zrejmé ani z odôvodnenia rozsudku, preto nie je zrejmé, či bolo možné na toto odsúdenie prihliadnuť alebo nie. Navrhol preto, aby bol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušený a aby bola vec vrátená prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný a ani jeho obhajca podané odvolanie, ktoré zahlásili priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2019 písomne nezdôvodnili napriek tomu, že obhajcovi takáto povinnosť jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 311 ods. 2 Tr. por., pričom okresný súd ani obhajcu na splnenie tejto povinnosti nevyzval.

Na podklade podaných odvolaní potom Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodné.

Z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že I. J. bol odsúdený za viac trestných činov spáchaných pred tým, ako bol inými rozsudkami odsúdený. Okresný súd si však pri konaní o tom, či je obžalovaný vinný a akej trestnej činnosti sa dopustil vôbec nevyžiadal predchádzajúce spisy jeho odsúdení a bez zrejmej vedomosti o týchto spisoch ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody bez toho, aby vedel, čo je v jednotlivých spisoch uvedené a aké tresty, kedy obžalovaný z týchto skutkov vykonal.

Naviac vôbec si okresný súd nevyžiadal ani opisy rozsudkov napadnutých odsúdení, ktoré vo svojom rozhodnutí zrušoval, len mal zaobstarané tzv. anonymizované rozsudky bez konkrétnych údajov o páchateloch a preto vôbec nie je zrejmé, či tieto listiny založené v trestnom spise sa vôbec dotýkajú obžalovaného I. J.. Ide o zásadné porušenie ustanovení Trestného poriadku o rozhodovaní v súvislosti s ukladáním súhrnného prípadne spoločného trestu.

Okresný súd si vôbec nezisťoval od príslušných orgánov Zboru väzenskej a justičnej stráže, kedy, aký trest a odkedy obžalovaný I. J. vykonáva, aké tresty mu boli do týchto jeho odsúdení započítavané, aké konkrétne odsúdenia teraz vykonáva a vôbec si nezisťoval správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, aby tak mohol vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Ako je už vyššie uvedené, ani nevyzval obhajcu obžalovaného na doplnenie odvolania, ktoré tento za obžalovaného podal ešte priamo na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2019, pretože v prípade, ak by tak bol urobil a ak by sa bol dožadoval toho, aby obhajca splnil svoju povinnosť v zmysle § 311 Tr. por. a obhajca by tak neurobil, bol by mu musel ukladať poriadkovú pokutu, ako to Trestný poriadok dáva súdu za možnosť.

Všetky tieto pochybenia okresného súdu potom viedli k tomu, že napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste sa javí byť ako nepreskúmateľný a krajský súd nie je spôsobilý konštatovať, či trest, ktorý bol obžalovanému za uznanú vinu, ukladaný správne.

Pri novom prejednávaní veci sa bude musieť prvostupňový súd okrem vytykaných nedostatkov zaoberať aj novelou Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 212 ods. 1, 4 Tr. zák., teda zákonom č. 214/2019 Z. z., a aj v zmysle tohto ustanovenia potom ďalej posudzovať trestnosť konania obžalovaného I. J..

Keďže vytykané nedostatky presahovali rámec odvolacieho konania a nebolo možné, aby ich krajský súd svojím rozhodovaním napravil, postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. potom musel zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/24/2019 z 08.07.2019 a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po vrátení veci je prvostupňový súd viazaný právnym názorom krajského súdu vysloveným v tomto uznesení, pričom krajský súd ďalej uvádza, že nič nebráni okresnému súdu v prípade, ak dôjde k názoru, že je potrebné doplniť dokazovanie o iné okolnosti, aby tak urobil.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.