

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 67Csp/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217215977
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217215977.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kudravou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: A. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R. XX, C., o zaplatenie 178,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 78,53 Eur odo dňa 26.08.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 56,- Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 37,26%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.7.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 178,54 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, ktoré sú dostupné na internetovej stránke žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

3. Vo veci samej tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 29.11.2017, č. k. 67Csp/95/2017-97, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 44,01 Eur spolu s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

4. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.03.2019, č. k. 8Co/42/2018 - 511, ktorým napadnutý rozsudok v zamietajúcej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Svoje uznesenie odôvodnil tým, že v posudzovanej veci žalobca neuviedol v podanej žalobe všetky rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa v žalobnom petite domáha zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom. Z podanej žaloby nie je zrejmé, či sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej pohľadávky

178,54 eur len ako ceny fakturovanej žalovanému za dodaný zemný plyn, alebo či sú v žalovanej istine zahrnuté aj (ďalšie) odplaty za iné vecné plnenia, na akom skutkovom základe mu vznikol na ich zaplatenie nárok a z čoho vychádza opodstatnenosť ich výšky. Zo žaloby teda vôbec nevyplýva, že žalobca sa domáha aj zaplatenia poplatkov za vystavenie a zaslanie upomienok, či úhrady za prerušenie dodávky plynu, na základe akých skutočností mu tieto nároky mali vzniknúť a z čoho odvodzuje výšku, v akej si tieto nároky uplatňuje. Žalobca totiž nemôže opis rozhodujúcich skutočností nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 C.s.p.). Pokiaľ tak v danej veci žalobca urobil, ide o vadu žaloby, v ktorej absentuje úplný a pravdivý opis rozhodujúcich skutočností, na doplnenie ktorého nedostatku bol prvoinštančný súd povinný žalobcu vyzvať pod následkom odmietnutia podania postupom podľa § 129 C.s.p. Súd prvej inštancie tak v danej veci pochybil, pokiaľ žalobcu nevyzval na odstránenie väd žaloby jej doplnením o určitý (jasný, zreteľný) opis konkrétnych rozhodujúcich skutočností a sám aktívne prevzal iniciatívu a zisťoval z listinných dôkazov; pripojených žalobcom k žalobe; na základe akých skutočností sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej pohľadávky a ustálil (ujasnil) si tak predmet konania po skutkovej stránke. V kontradiktórnom procese je neprípustné, aby súd iniciatívne zisťoval z predložených dôkazov to, čo strana v konaní netvrdila, naopak jeho úlohou je zisťovať z predložených dôkazov, či strana nimi preukázala to, čo v konaní tvrdila. V dôsledku uvedeného pochybenia nemožno za správny považovať ani ďalší procesný postup súdu prvej inštancie, keď rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) C.s.p. považujúc (vadné) skutkové tvrdenia za nesporné.

5. V súlade s pokynom odvolacieho súdu, tunajší súd uznesením zo dňa 27.05.2019, č. k. 67Csp/95/2017-521 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, a to tak, aby žalobca doplnil žalobu o skutkové odôvodnenia, teda aby vymedzil predmet konania po skutkovej stránke určitým a zrozumiteľným opisom konkrétnych rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyplýva dôvodnosť v žalobe uplatňovaného nároku v zostávajúcej časti vo výške 134,53 Eur.

6. Žalobca podaním zo doručeným súdu dňa 18.06.2019 odstránil vady podania a zároveň čiastočne vzal žalobu späť v časti 56 Eur s príslušenstvom. Vo svojom podaní žalobca v zmysle platného právneho poriadku požadoval od žalovaného zaplatenie preddavkových platieb za dodávku zemného plynu a s tým spojené služby (distribúcia), kedy žalovaný tieto preddavkové platby žalobcovi vôbec neuhradil. Toto vyplýva i zo súdu už predloženej vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19.04.20156 do 18.4.2016 (napr. úvodný list, časť Ako sme vypočítali nedoplatok? Prijaté preddavkové platby za opakované dodávky 0,00 Eur, ako i prehľad na strane 2, Koľko a kedy ste zaplatili?). Z tohto dôvodu a vzhľadom na to, že je na to žalobca povinný (bod VIII. odvolania žalobcu), žalobca zaplatenie týchto preddavkových platieb, ale i vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19.4.2014 do 18.4.2015 a vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19.4.2015 do 18.04.2016 upomínal. Jednotlivé vyúčtovacie faktúry ako i upomienky už boli súdu predložené. Nakoľko bol žalovaný i následne s plnením svojej povinnosti stále v omeškani, na odbernom mieste žalovaného došlo zo strany obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. dňa 10.8.2016 k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. K tomuto spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. dňa 10.8.2016 vystavila zápis, ktorým toto potvrdzuje. Tento už bol súdu predložený. K tomuto bol žalobcom dňa 11.8.2016 vystavený doklad číslo 4900119800 na sumu 78,53 Eur a tento už bol súdu predložený. Uvedená odplata súvisí s jej určením a požadovaním zo strany na to oprávnenej obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., ktorá v zmysle platného právneho poriadku, osobitne zákona o energetike vykonáva príslušné úkony. Žalobca tejto spoločnosti odplatu za jej úkon prerušenia riadne zaplatil. Podľa predloženého Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 2/2016 má odberateľ dodávateľovi za úkon Zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre Koncového Odberateľa z titulu Neoprávneného odberu, zaplatiť odplatu vo výške 78,53 Eur. Uvedená odplata súvisí s jej určením a požadovaním zo strany na to oprávnenej obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., ktorá v zmysle platného právneho poriadku, osobitne zákona o energetike vykonáva príslušné úkony. Žalobca tejto spoločnosti odplatu za prerušenie dodávky zemného plynu vo vzťahu k odbernému miestu žalovaného zaplatil a následne požaduje odplatu od žalovaného. Podľa Katalógu služieb spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. táto uvádza úkon Prerušenie / Obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu nezaplatenia faktúry za dodávku plynu a cenu 75,63 Eur/výkon (s DPH 90,76 Eur/výkon). Táto cena zahŕňa cestovné náklady zamestnanca. Tieto podklady (obchodné podmienky žalobcu) nie sú teda žalobcom určované jednostranne, ale tieto sú naopak a výnimočne - vo vzťahu k iným spotrebiteľským vzťahom - schvaľované a tým určované národným regulátorom, čo sa deje i s poukazom na už uvedené zlepšenie práv spotrebiteľov ako i posilnenie právomoci a nezávislosti regulačných orgánov. Národný regulátor je zároveň oprávnený tieto podklady zmeniť. V tejto súvislosti

poukazujeme i na to, že národný regulátor na základe splnomocnenia daného zákonom (§ 45 odsek 6 zákona o regulácii v sieťových odvetviach) vydal a tým i určil taký mechanizmus zmeny obchodných podmienok (i žalobcu), kedy i/ Obchodné podmienky a každá ich zmena podlieha schváleniu úradom a ii/ Obchodné podmienky dodávateľa plynu nadobúdajú účinnosť 30. deň po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým úrad obchodné podmienky dodávateľa plynu schváli (vzorové obchodné podmienky). Národný regulátor - Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - ako jediný zákonom určený orgán na schvaľovanie a určovanie obchodných podmienok dodávateľov zemného plynu teda priamo vo vzorových obchodných podmienkach v súlade s tým, čo vykonáva dodávateľ zemného plynu a čo vykonáva prevádzkovateľ distribučnej siete, určil že prerušenie dodávky plynu vykonáva prevádzkovateľ distribučnej siete na náklady odberateľa. Žalobca je teda zo zákona povinný odberateľa (v tomto prípade i žalovaného) upomínať, čo žalobca aj v tomto konkrétnom prípade urobil. Zo žiadneho ustanovenia platného právneho poriadku ďalej nevyplýva, že by bol žalobca povinný znášať s tým spojené náklady, osobitne v situácii, kedy táto činnosť vyplýva len z porušenia povinnosti odberateľa plynu. Zo žiadneho cenového rozhodnutia nevyplýva, že by náklady na toto upomínanie boli súčasťou nejakej inej zložky, položky platenej žalovaným žalobcovi.

7. Súd uznesením zo dňa 20.06.2019, č. k. 67Csp/95/2017-676 vyzval žalovaného na vyjadrenie k podaniu žalobcu doručenému tunajšiemu súdu dňa 18.06.2019. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 15.07.2019. Žalovaný sa však k podanej žalobe nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 19.01.2007 žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, predmetom ktorej bola dodávka plynu do miesta bydliska žalovaného - na adrese R. XX, N. C..

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.8.2016, splatnej dňa 25.8.2016 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 78,53 Eur za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

11. Zo zápisu zo dňa 10.08.2016 vyplýva, že došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu z dôvodu neplnenia finančných záväzkov.

12. Podľa Článku VII. bod 7. Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 1. januára 2016 „Náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností Odberateľa je Odberateľ povinný nahradiť Dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky plynu. Odberateľ je povinný nahradiť Dodávateľovi všetky náklady spojené s prerušením a obnovením distribúcie a dodávky plynu, vrátane nákladov spojených s Administratívnym prerušením, resp. Administratívnym obnovením distribúcie a dodávky plynu v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov aj v prípade, ak Odberateľ omeškaním s úhradou splatných záväzkov vyvolal na strane Dodávateľa úkony súvisiace s prerušením a obnovením distribúcie a dodávky plynu, Dodávateľ výkon prerušenia podľa pravidiel PDS objednal a následne PDS uvedený výkon Dodávateľovi fakturuje, hoci v čase prerušenia, resp. Administratívneho prerušenia už boli záväzky zo strany Odberateľa uhradené.“

13. Z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 02.12.2015, č. k. 0008/2015/P-OP vyplýva, že prišlo k schváleniu Obchodných podmienok žalobcu.

14. Z Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 2/2016 vyplýva, že má odberateľ dodávateľovi za úkon Zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre Koncového Odberateľa z titulu Neoprávneného odberu, zaplatiť odplatu vo výške 78,53 Eur.

15. Z Katalógu služieb spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. vyplýva, že úkon Prerušenie/Obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu nezaplatenia faktúry za dodávku plynu a cenu 75,63 EUR/výkon (s DPH 90,76 Eur/výkon). Táto cena zahŕňa cestovné náklady Zamestnanca.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok.

20. Podľa ustanovenia § 491 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

21. Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, výrobca plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu.

22. Podľa ustanovenia § 96 ods. 7 veta prvá s veta druhá zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti. Ustanovenia zmlúv uzatvorených podľa doterajších predpisov, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2012.

23. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

24. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

25. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, úrad vypracuje do 31. mája 2013 vzorové obchodné podmienky dodávky elektriny a vzorové obchodné podmienky dodávky plynu, ak je pri dodávke poskytovaná univerzálna služba. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu, zapracujú osobitné podmienky svojej dodávky elektriny alebo dodávky plynu do vzorových obchodných podmienok dodávky a predložia ho na schválenie úradu najneskôr do 31. augusta 2013.

26. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa ustanovenia § 10c nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Podľa ustanovenia § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom k 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd má z vykonaného dokazovania, za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o dodávke plynu zväzkový vzťah, predmetom ktorého bol na jednej strane záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému dodávku plynu a na strane druhej záväzok žalovaného uhrádzať žalobcovi za dodávku plynu jej cenu. Vzhľadom na to, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, prišlo dňa 10.08.2016 k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov. V súlade s ustanovením čl. VII bod 7 Všeobecných obchodných podmienok je povinný náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti hradiť preddavkové platby, čím spôsobil prerušenie dodávky plynu, za čo žalobcovi v zmysle Všeobecných obchodných podmienok patrí úhrada nákladov. Uvedený poplatok nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko obchodné podmienky podliehajú schváleniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca uvedené rozhodnutie súdu doložil. Taktiež má súd za preukázané, že žalobca žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 78,53 Eur za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, s dátumom splatnosti 25.08.2016. Uvedená suma bola vystavená v súlade s cenníkom žalobcu, schváleného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Súd má preto za preukázané, že žalovaný má voči žalobcovi dlh vo výške 78,53 Eur.

32. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím vznikol žalobcovi nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 78,53 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry (od 26.08.2016) do zaplatenia, s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu podania žaloby.

33. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

34. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

36. Žalobca vzal žalobu späť v časti 56 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd nepotreboval súhlas žalovaného so späťvzatím a konanie v

uvedenej časti zastavil, resp. žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu nevyjadril, na základe skutočnosti ktorej má súd za to, že voči späťvzatiu v tejto časti nároku žalovaný nenamieta.

37. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí proti žalovanému pomerná náhrada trov konania v rozsahu 37,26 %. Žalobcovi bola priznaná celková suma 122,54 Eur z požadovanej sumy 178,54 Eur a mal teda úspech v časti 68,63 %, úspech žalovaného v konaní potom predstavuje 31,37% (100% - 68,63%), čo predstavuje celkový úspech žalobcu 37,26 % (68,83% - 31,37 %).

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.