

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818010408.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 3. septembra 2019 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/177/2018 z 11.6.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/177/2018 z 11.6.2019.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/177/2018 z 11.6.2019 bol obžalovaný S. S., nar. X.X.XXXX, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s prihliadnutím k § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.X.XXXX v čase okolo 01.30 hod. v rodinnom dome č. XXX v obci G. fyzicky napadol svoju manželku N. S., nar. XX.X.XXXX, a to tak, že ju opakovane minimálne dvakrát udrel do oblasti tváre a vyhrážal sa jej zabitím, čo v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, preto sa pred manželom ukryla v detskej izbe a svojím konaním jej spôsobil pomliaždenie a podkožný krvný výron v oblasti oboch očí, ktoré si vyžiadali vyšetrenie na ambulancii úrazovej chirurgie s dobou liečenia v trvaní 7 až 10 dní.

Za to súd obžalovanému S. S. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú N. S., nar. XX.X.XXXX vo I. J. Y., trvale bytom G. XXX, prechodne bytom I. J. Y., I. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora. Prokurátor v písomnom odôvodnení podaného odvolania namietal právnu kvalifikáciu skutku tak, že obžalovaný mal byť uznaný za vinného aj za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Uvedené podporil hodnotením vykonaných dôkazov v priebehu trestného konania, ktoré použitie tejto právnej kvalifikácie jednoznačne potvrdzujú. V ďalšom sa nestotožnil s výmerou uloženého trestu, nakoľko mal byť uložený úhrnný trest podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v napadnutej časti a rozhodol sám vo veci.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3 Tr. por. podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2 Tr. por., ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Obsah pojmu „skutok“ je opísaný v Trestnom poriadku, a to v ustanoveniach § 163 ods. 3, § 199 ods. 3, § 235 písm. c). Z týchto ustanovení je zrejmé, že skutok musí byť v rozsudku označený tak, ako je to uvedené v ustanovení § 163 ods. 3 Tr. por. Podstatu skutku treba vidieť predovšetkým v konaní páchatel'a a v následku, ktorý z neho vyplynul. Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahoval na trestné stíhanie obžalovaného S. S., mal krajský súd za jednoznačne preukázané, že právne posúdenie skutku uvedené v napadnutom rozsudku okresného súdu nereflekovalo na zabezpečené a vykonané dôkazy v trestnom konaní. Z obsahu spisového materiálu a z obsahu skutkovej vety napadnutého rozsudku je možné vyvodiť záver, že obžalovaný S. S. napadol poškodenú tak, že ju opakovane minimálne dvakrát udrel do oblasti tváre. Týmto skutkovým zisteniam, ktoré sú podložené vykonanými dôkazmi, musí zodpovedať aj právna kvalifikácia skutku. Okresný súd skutok nesprávne právne posúdil, keď obžalovaného uznal za vinného len z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s prihliadnutím k § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Predmetom útoku pri trestnom čine ublíženia na zdraví je zdravie človeka, ktoré je aj pojmovým znakom skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaný S. S. konaním, ktoré sa mu kladie za vinu, naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu, keď poškodenú fyzicky napadol, a to spôsobom hore uvedeným (opakovane minimálne dvakrát udrel do oblasti tváre). V danom prípade bolo potrebné zisťovať dobu liečenia, ako následok napadnutia poškodenej obžalovaným. Posúdenie doby liečenia však nie je otázkou právnou, ale odbornou. Znalec sa v priebehu trestného konania ohľadom doby liečenia spôsobených zranení vyjadril tak, že dobu liečenia odhadol s prihliadnutím na všetky spôsobené zranenia uvedené v obžalobe a nielen na zranenie, ktoré po zmene dôkaznej situácie ustálil okresný súd, teda údery do oblasti tváre.

V prvom rade je potrebné uviesť, že medzi skutkovou vetou, právnou vetou a v konečnom dôsledku aj odôvodnením rozsudku je zrejmý rozpor. Okresný súd v skutkovej vete okrem iného uvádza, že „obžalovaný napadol poškodenú tak, že ju opakovane minimálne dvakrát udrel do oblasti tváre“, čo jednoznačne musí viesť k záveru, že skutok mal byť právne kvalifikovaný aj ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Nie je jasné, prečo okresný súd najskôr v skutku opísal napadnutie poškodenej obžalovaným s dobou liečenia 7-10 dní, následne skutok právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a následne v odôvodnení uviedol, že doba liečenia nepresiahla 7 dní (strana 8 napadnutého rozsudku).

Okresný súd upravil skutkovú vetu oproti skutku uvedenému v obžalobe tak, že z nej vypustil zranenia, u ktorých bola dôvodná pochybnosť, či nastali pádom poškodenej, alebo útokom obžalovaného. Okresný súd v skutkovej vete ďalej ustálil, že zranenie poškodenej si vyžiadalo vyšetrenie s dobou liečenia v trvaní 7 až 10 dní. Na tomto mieste je nutné pripomenúť, že doba liečenia v trvaní 7 až 10 dní bola znaleckým dokazovaním ustálená vzhľadom na všetky zranenia, ktoré poškodená utrpela. Úpravou skutkovej vety okresným súdom teda nastala situácia, že nie je jednoznačne možné určiť dobu liečenia na konkrétny

čiasťkový útok voči zdraviu poškodenej. Ak chcel okresný súd vyhodnotiť zranenia poškodenej na základe vykonaného dokazovania v zmysle zásady „in dubio pro reo“, t.j. v pochybnostiach v prospech obžalovaného, mal tak urobiť na základe vyjadrenia znalca, ktorý by sa vyjadril k dobe liečenia ohľadom skutku, za ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného.

V ďalšom konaní na okresnom súde bude preto potrebné označené rozpory súvisiace s dobou liečenia odstrániť. Nekritickým prebratím doby liečenia zo skutku z podanej obžaloby po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní vznikli v tejto časti pochybnosti o správnosti skutkových zistení ohľadom doby liečenia. Krajský súd mal dôvodné pochybnosti o závere, že zranenia poškodenej si vyžiadali vyšetrovanie v dobe tak, ako sa to uvádza v skutku napadnutého rozsudku, nakoľko v spise absentujú jednoznačné dôkazy, ktoré by potvrdzovali túto dobu liečenia. Bude úlohou okresného súdu doplniť dokazovanie v tom smere, aby bol k novým okolnostiam, po úprave skutkovej vety, vypočutý znalec a aby sa vyjadril, aká by bola doba liečenia len z tohto skutku.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností teda dospel k záveru, že sú dané dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. Po zrušení napadnutého rozsudku odvolací súd podľa § 322 ods. 1 Tr. por. s poukázaním na to, že vo veci treba po doplnení dokazovania urobiť nové rozhodnutie, vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd sa v novom rozhodnutí musí dostatočným spôsobom vysporiadať aj s ďalšími argumentmi uvedenými v podanom odvolaní. Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva.

Pre tieto dôvody krajský súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.