

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/195/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204325  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519204325.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. P., F.. XX.X.XXXX, T. R. XX, toho času umiestnená v B. H. C. I. S. J. R., J. J. A. XX, J. R., v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom JUDr. Ľubomírou Jančušovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I, dieťaťa rodičov matky G. A., F.. X.X.XXXX, T. R. XX, a otca Q. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. - A. O., obaja rodičia pozbavení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej, za účasti poručníka maloletej B. H. C. I. S. J. R., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9 v Košiciach, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, o ustanovení kolízneho opatrovníka, takto

### rozhodol:

Zrušuje výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, uložené maloletej C. P., F.. XX.X.XXXX, uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 19P/2/2019, zo dňa 14.5.2019.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 2.7.2019 na Okresnom súde Košice - okolie návrh na zrušenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) uloženého maloletej C. P. z dôvodu ukončenia diagnostického procesu.

2. Svoj návrh tunajší úrad odôvodnil tým, že maloletá C. pochádza z družobného vzťahu matky G. A. I. Q. P.. Z prechádzajúceho družobného pomeru matky s H. T. pochádza maloletá H. A., F.. XX.XX.XXXX. Maloletá C. bola uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 9PPOm/1/2006, zo dňa 10.4.2006, predbežne umiestnená v C. C. F. U. K. XX R. P.. Následne bola zverená spolu so svojou sestrou H. do pestúnskej starostlivosti. V starostlivosti pestúnov sa maloletá C. nachádzala od septembra 2006. Z dôvodu problémov s maloletou C., rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 18P/161/2012, zo dňa 17.1.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2013, súd zrušil pestúnsku starostlivosť a nariadil maloletej ústavnú starostlivosť. Maloletá bola umiestnená do C.É. C. J. R.. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 9P/233/2013, zo dňa 29.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.11.2013, bola maloletá vyhlásená za osvojiteľnú, rodičia boli pozbavení rodičovských práv a povinností a za poručníka bol maloletej ustanovený Detský domov Spišské Vlachy.

3. Matka maloletej C., G. A., má trvalý pobyt na adrese R. XX, ale na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržiava. Obec R. nemá vedomosť o pobyte menovanej. Otec maloletej Q. P. má trvalý pobyt v P., A. O.. Na uvedenej adrese sa nezdržiava, jeho pobyt úradu nie je známy. Rodičia maloletej nikdy nenevštevili, ani iným spôsobom sa nezaujímali o jej zdravotný stav a prosperovanie. Maloletej nekontaktujú ani žiadni iní príbuzní. Maloletá C. bola v minulosti v písomnom kontakte so svojou sestrou H. A., avšak v súčasnosti nie sú v kontakte.

4. Maloletá C. v roku 2015 absolvovala odborné psychologické vyšetrenie so záverom: poruchy správania s histriónskou štruktúrou osobnosti. U maloletej C. dlhodobo pretrvávajú poruchy správania a nevhodné správanie sa stále viac stupňuje.

5. Maloletá C. v školskom roku 2018/2019 navštevovala deviaty ročník Základnej školy v J. R., kde bola vzdelávaná podľa individuálneho vzdelávacieho plánu. Jej vzdelávacie výsledky boli slabé a pri domácich úlohách potrebovala dohľad. Maloletá C. je manuálne zručná, rada vykonáva domáce práce, je šikovná a samostatná. Vo voľnom čase sa zapája do spoločenských, kultúrnych a športových podujatí.

6. Dňa 13.12.2018 detský domov zaslal úradu žiadosť o podanie návrhu na zmenu zariadenia z dôvodu zabezpečenia odbornej pomoci v špecializovanom zariadení a to v C. B. A. A. od 9.1.2019 do 30.6.2019. Detský domov vo svojej správe podrobne opisuje nevhodné správanie maloletej: nerešpektovanie autorít, fyzické napadnutie ostatných detí v skupine detského domova, vulgárne, drzé a arogantné správanie, vyvolávanie konfliktov medzi deťmi, vyzývavé obliekanie s dôrazom upútať na seba pozornosť, provokácie, odmietanie večere a ďalšie iné problémy. Nakoľko je C. v období puberty, jej správanie je sprevádzané zmenami nálad, egocentrizmom, prehnaným sebavedomím, vymáhaním rešpektu k vlastnej osobe, zosmiešňovaním a urážaním ostatných detí v detskom domove. Detský domov riešil nevhodné správanie osobnými konzultáciami, pohovormi a výchovným pôsobením. Na svoje nevhodné správanie je upozorňovaná už dlhšiu dobu. Stále sľubuje zlepšenie, ale jej sľuby majú len krátkodobý účinok. Keďže sa jej správanie neustále zhoršuje, odborný tím detského domova odporúča umiestnenie v diagnostickom centre. Odborný tím zrealizoval s maloletou pohovor, v ktorom jej boli podané informácie o premiestnení. Taktiež bol vypracovaný záznam z pohovoru so súhlasom maloletej. Cieľom premiestnenia je naučiť maloletú zodpovednosti za svoje správanie, nastavenie vonkajších hraníc, predchádzanie nežiaducim sociálno-patologickým javom, ktoré by mohli mať vplyv na jej zdravie a bezpečie.

7. Psychológ C. C. J. R. odporučil maloletú C. premiestniť na diagnostický pobyt do C. B. A. A. od 9.1.2019 na základe rozhodnutia súdu. Riaditeľ detského domova súhlasí s umiestnením od 9.1.2019.

8. V súvislosti s vyššie uvedeným bola maloletá C. neodkladným opatrením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 19P/2/2019, zo dňa 8.1.2019, zverená do dočasnej starostlivosti C. B. A. A. a maloletá bola následne dňa 16.1.2019 umiestnená do spomínaného zariadenia. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 19P/2/2019, zo dňa 14.5.2019, právoplatným dňa 7.6.2019, bolo maloletej C. uložené výchovné opatrenie formou pobytu v C. B. A. A. na obdobie šiestich mesiacov.

9. Maloletá C. bola do Diagnostického centra umiestnená dňa 16.1.2019. Zo správy diagnostického centra vyplýva, že maloletá C. bola spočiatku pokojná, snaživá a spolupracujúca. Po čase, keď sa aklimatizovala do prostredia zariadenia, u maloletej sa začalo prejavovať problémové správanie. Podľa hodnotenia diagnostického centra je maloletá agresívna, a to nielen verbálne, ale aj fyzicky, ponižuje ostatné dievčatá, slovne ich šikanuje a podobne. Maloletá C. nemá zábrany ani rešpekt pred autoritami. O vzdelávanie nejaví žiaden záujem, väčšinou počas vyučovania preleží na lavici. Napriek tomu, že má predpoklady na napredovanie, chýba jej motivácia a cieľ. V správaní má sebavedomé a suverénne prejavy, nerešpektuje upozornenia, je celkovo rušivým elementom. Za každú cenu chce byť maloletá stredobodom pozornosti a nechá sa ovplyvniť ostatnými dievčatami. Maloletá C. má osvojené hygienické návyky a je zvyknutá na priamu komunikáciu s personálom. Zo psychologickej diagnostiky vyplýva, že intelektové schopnosti maloletej sa nachádzajú v hraničnom pásme. Maloletá je komunikatívna a otvorená, no nemá správne nastavené hranice. Maloletá C. je emocionálne nestabilná, citlivá na seba, ťažko prijíma kritiku, odmieta prijať spoločenské normy a pravidlá a opakovane sa dostáva do konfliktných situácií, ktoré často aj vyvoláva.

10. Maloletá C. sa dňa 15.5.2019 zúčastnila prijímacích skúšok na Strednej odbornej škole v J. F. R. v odbore kozmetička, kde bola na štúdium aj prijatá.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 6 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, podáva návrhy na zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

15. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a vzhľadom na skutočnosť, že maloletá C. bola v C. B.L. A. A. umiestnená od januára 2019 a toho času bol diagnostický proces u maloletej C. ukončený a maloletej bol odporúčaný návrat do B. H. C. I. S. J. R., súd predloženému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.