

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230951
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1213230951.25

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: D. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXX/X, B., zast. Dr. Miroslav Králik, so sídlom Grösslingová 4, Bratislava, proti žalovanému: M. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. X, B., zast.: JUDr. Milan Bobák, advokát, Kalinčiakova 25, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2019, č. k. 52C/266/2013-881 v časti súpisného čísla nehnuteľnosti a to tak, že výrok I má správne znieť:

"Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX: rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parcele XXXX/X nachádzajúcu sa v k.ú. J., B. - F. Č. J., H. B. D. z r u š u j e."

II. Súd o p r a v u j e výrok II. rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2019, č. k. 52C/266/2013-881 v časti súpisného čísla nehnuteľnosti a to tak, že výrok II. má správne znieť:

"Súd nariaďuje predaj uvedenej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX: rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parcele XXXX/X nachádzajúcu sa v k.ú. J., B. - F. Č. J., H. B. D., s tým, že výťažok z predaja bude medzi strany rozdelený s týmito podielmi: žalobcovi v podiele XX/XX a žalovanému v podiele XX/XX."

III. Súd o p r a v u j e odsek 12. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2019, č. k. 52C/266/2013-881 v časti súpisného čísla nehnuteľnosti a to tak, že odsek 12. odôvodnenia má správne znieť:

"Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX: rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parcele XXXX/X a parcelu č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² nachádzajúce sa v k. ú. J., B. - F. Č. B. - J., H. B. D.."

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.06.2019 vydal Okresný súd Bratislava II rozsudok č. k. 52C/266/2013-881, v ktorom došlo z dôvodu v chyby v písaní k nesprávnemu uvedeniu súpisného čísla nehnuteľnosti, ku ktorej sa podielové spoluvlastníctvo vyporiadavalo. K uvedenej chybe prišlo vo výroku I. a II. a v odseku 12. odôvodnenia, kde bolo ako súpisné číslo nehnuteľnosti uvedené č. XXXX, hoci od 29.01.2013 je v katastri nehnuteľností uvedené ako súpisné číslo č. XXX.

2. Dňa 22.08.2019 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, v ktorom požiadal o opravu chyby v písaní v rozsudku, a to opravu výroku I. a II. a odseku 12. odôvodnenia pokiaľ ide o súpisné číslo nehnuteľnosti. Žalovaný uvádza, že dňa 06.11.2012 bolo F. B. - J. pridelené nehnuteľnosti súpisné číslo XXX, a to bolo dňa 29.01.2013 zapísané aj do katastra nehnuteľností.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vypořádania podielového spoluvlastníctva má pridelené súpisné číslo XXX, a nie č. XXXX, ako súd nesprávne uviedol v rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a vydal toto opravné uznesenie.

5. Vo zvyšku zostáva rozsudok nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.