

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119212836
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119212836.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkýň: 1/ K. N., E.. M., O.. X.X.XXXX, V. F. XX, F., 2/M. L., E.. N., O.. XX.X.XXXX, V. F. XX, F., 3/ W. M., E.. N., O.. X.X. XXXX, V. F. XX, F., právne zastúpené: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., so sídlom Hlavná 29, Prešov, proti žalovanému: R. P., O.. XX.X.XXXX, V. Z. Č.. XX, F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa konania, spočívajúceho v nakladaní s parcelami CKN č. XXXX/X - záhrady o výmere 276 m², č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 24 m², vzniknuté z parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXXX k. ú. F. zaznačených na geometrickom pláne C.. L. X. zo dňa 9.8.2019 a parcelou č. XXXX/XX- zastavaná plocha o výmere 258 m² zapísanej na LV XXXX k. ú. F. a to najmä ich scudzit', zaťažiť a brániť vstupu žalobkyniam v 1. až 3. rade na tieto parcely a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

III. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa žalobou zo dňa 6.8.2019 doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.08.2019 domáhajú, aby súd určil, že žalobkyňa v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 k parcele XXXX/X o výmere 276 m² kultúra záhrada, k parcele XXXX/X o výmere 24 m² kultúra zastavaná plocha k. ú. F. v zmysle T. Č.. XX/XXXX C.. L. X. zo dňa 5.8.2019, v podiele 1/2 k parcele XXXX/XX o výmere 258 m² kultúra zastavaná plocha, vedenej na LV XXXX k. ú. F.. Ďalej sa domáhajú určenia, že podiel 1 k parcele XXXX/X o výmere 276 m² kultúra záhrada, podiel 1/2 k parcele XXXX/X o výmere 24m² kultúra zastavaná plocha k. ú. Sabinov v zmysle GP č. XX/XXXX C.. L. X. zo dňa 5.8.2019 patrí do dedičstva po poručiteľovi R. N. nar. X.XX.XXXX a zomrelom dňa XX.X.XXXX a že podiel 1 k parcele XXXX/XX o výmere 258 m² kultúra zastavaná plocha, vedenej na LV XXXX k. ú. F. patrí do dedičstva po poručiteľovi R. N. nar. X.XX.XXXX a zomretom XX.X.XXXX.

Svoju žalobu odôvodňujú tým, že právny predchodca žalobkýň v 2. a 3. rade, ako aj žalobkyňa v .1. rade ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu zo dňa 14.3.1973 s U. L., nar. XX.XX.XXXX s jeho manželkou R. L., rod. F., nar. XX.X.XXXX ako predávajúcimi, ktorou nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je bližšie špecifikovaná v poz. knihe kat. územia F. ako mpč. XXXX/a v zápisnici č. XXXX, ale len jej časť označená v W. ako parcela č. XXXX o výmere 297 m². Na základe tejto zmluvy ju začal právny predchodca žalobkýň a žalobkyňa v 1. rade užívať. Majú za to, že došlo z ich strany k splneniu podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním ktorú splnili najneskôr ku dňu 1.1.1992. Ďalej uviedli, že rozhodnutím Rady Mestského Národného Výboru v Sabinove, odbor výstavby zo dňa 5.9.1963, č. XXX/XXXX došlo k rozhodnutiu o prípustnosti stavby - garáže, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX v dôsledku čoho došlo k postaveniu garáže, ktorá je toho času vo vlastníctve žalobkyne v 1. rade.

Žalobkyňa v 1. rade tvrdí, že po tom, čo mala v záujme darovať uvedenú nehnuteľnosť žalobkyni v 2. rade a žalobkyni v 3. rade sa dozvedela, že nie je v katastri nehnuteľností zapísaná ako vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti, kde bol pôvodne ako vlastníč nehnuteľností vedená spoločnosť Východoslovenské tehelne n.p., 040 01 Košice, a v súčasnosti je vedený ako vlastníč žalovaný.

Poukazujú, že žalovaný ako kupujúci mal vynaložiť náležitú starostlivosť preverení si právneho dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva od predávajúceho. V súčasnosti je predmetný pozemok oplotený, uzavretý bránou a nie je naň prístup.

Naliehavý právny záujem v žalobe odôvodňujú tým, že výsledok súdneho konania je spôsobilý byť podkladom pre zápis zmien do katastra nehnuteľností.

2. Neskôr doručili žalobkyne dňa 27.8.2019 aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadajú aby súd žalovanému „uložil povinnosť zdržať sa nakladania s parcelami CKN č. XXXX/X, Č.. XXXX/X a parcelou Č: XXXX/XX vedených na LV XXXX, LV. XXXX k. ú. F. to najmä vstupovať na nich, scudzíť ich, zaťažiť ich a brániť vstupu žalobkyniam v 1. až 3. rade na parc. CKN č. XXXX/X a č. XXXX/XX k. ú. F., do právneho skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/32/2019“. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaný sa správa ako vlastníč parcel CKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX na základe LV č. XXXX a LV č. XXXX k. ú. F., robí kroky, ktoré bránia žalobkyniam v 1. až 3. rade užívať parcely ako doteraz. Žalobkyni v 2. rade bola zaslaná výzva na vypratanie parcely č. XXXX/X, na ktorej stojí garáž. Žalovaný bráni žalobkyniam vstupu na pozemok, poškodil bránku v snahe ju odstrániť, pričom zasahovala polícia. Trvajú na vydaní neodkladného opatrenia z dôvodov správania sa žalovaného. V súčasnosti sa domáhajú na súde aj určenia vlastníckeho práva k predmetným parcelám a majú záujem zosúladiť užívaci stav so stavom právnym.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 337 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> platí primerane.

18. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

19. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

21. Žalobkyne na osvedčenie nimi tvrdených skutočností predložili súdu žalobu zo dňa 6.8.2019, ktorou sa domáhajú určenie vlastníctva, geometrický plán na určenie vlastníckych práv k pozemkom parc. č. XXXX/X R. XXXX/X zo dňa 9.8.2019, kúpnu zmluvu zo dňa 14.3.1973, list vlastníctva č. XXXX, fotodokumentáciu osvedčujúcu oplotenie pozemku s tabuľou s nápisom „zákaz vstupu na pozemok“ s telefónnym číslom.

22. Z listu vlastníctva č. XXXX k. ú F. vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade je vlastníčkou garáže zapísanej na parcele č. XXXX/X, ktorá je predmetom tohto konania vo veci samej. Z aktuálnej fotodokumentácie bolo súdu osvedčené, že vstupu na parcelu na ktorej sa nachádza garáž bráni oplotenie s výstražnou tabuľou. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniu žalobkyň, že túto výstražnú tabuľu o zákaze vstupu realizoval žalovaný.

23. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

24. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade je vlastníčkou garáže zapísanej na parcele č. XXXX/X a teda jej svedčí ochrana vlastníckeho práva súvisiaceho s užívaním tejto garáže. Zároveň sa žalobkyne domáhajú určenia vlastníckeho práva k predmetným parcelám titulom vydržania tvrdiac, že žalobkyňa v 1. rade a právny predchodca žalobkýň v 2. a 3. rade ich dobromyseľne a nerušene vydržali ako vlastníci od roku 1973 na základe kúpnej zmluvy. Podľa výpisov z LV č. XXXX R. XXXX k. ú. F. sú sporné parcely zapísané vo výlučnom vlastníctve žalovaného. To, komu v skutočnosti patrí k nim vlastnícke právo, bude predmetom dokazovania vo veci samej. Žalobkyne pritom osvedčili snahu žalovaného brániť im v užívaní týchto pozemkov a preto súd považoval za dôvodné vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze bránenia vstupu žalobkyniam na sporné parcely, ale aj nakladania s nimi predovšetkým formou scudzenia alebo zaťaženia. Sú totiž predmetom sporu a je potrebné chrániť aj prípadne tretie osoby pred poškodením ich práv v prípade deklarovania vlastníckeho práva žalobkyne v 1. rade a jej už nebohého manžela.

Vo zvyšku, ohľadom zákazu žalovaného nevstupovať na sporné parcely, súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevyhovel. Vychádzal zo skutočností, že ako vlastník pozemkov je v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný a niet dôvodu preto, aby za aktuálnej dôkaznej situácie mu súd zakázal vstup na pozemky, ku ktorým je zapísaný ako ich výlučný vlastník, keď vstupom na tieto pozemky nemôže spôsobiť žalobkyniam nejakú ujmu resp. jej hrozba nebola nijakým spôsobom osvedčená.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).