

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 4Saz/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100412
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Turčík
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100412.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach sudcom JUDr. Radovanom Turčíkom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, štátna príslušnosť : Marocké kráľovstvo, bez dokladu totožnosti, zastúpeného: Centrom právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 00 Bratislava, IČO: 30798841, Kancelária Košice, Murgašova 3, 040 41 Košice proti žalovanému: Mobilná jednotka Policajného zboru Bratislava, Regrútska 4, 812 72 Bratislava, v konaní o správnej žalobe vo veci zaistenia, o prepustenie zo zaistenia, takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozhodnutím žalovaného zo dňa 02.05.2024, č. PPZ-HCP-BA5-100-010/2024-AV (ďalej ako „rozhodnutie žalovaného“) bol žalobca zaistený postupom podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) zákona o pobyte cudzincov (na účel výkonu administratívneho vyhostenia) na čas nevyhnutne potrebný, najviac do 02.07.2024 a bol umiestnený do Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov.

2. Správnu žalobou vo veci zaistenia zo dňa 13.06.2024 sa žalobca cestou svojho zvoleného zástupcu domáhal nariadenia svojho bezodkladného prepustenia zo zaistenia. Od správneho súdu tiež žiadal zaviazat' žalovaného nahradiť mu trovy konania.

3. Uznesením Správneho súdu v Košiciach (ďalej ako „správny súd“) zo dňa 10.07.2024, č.k. 4Saz/3/2024-31 bolo konanie o správnej žalobe zastavené a jeho účastníkom nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

4. Uvedené uznesenie napadol žalobca kasačnou sťažnosťou a na základe vyhodnotenia jej dôvodnosti, kasačný súd (Najvyšší správny súd Slovenskej republiky) dňa 09.08.2024 uznesením sp. zn. 2Szak/3/2024 rozhodol o zrušení uznesenia správneho súdu zo dňa 10.07.2024, č.k. 4Saz/3/2024-31 a vrátenia veci správneho súdu na ďalšie konanie. Vrátená vec bola na správnom súde vedená pod novou spisovou značkou 4Saz/4/2024.

5. Dňa 23.08.2024 doručil žalobca cestou svojho zvoleného zástupcu správneho súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby vo veci zaistenia o nariadenie prepustenia podľa § 221 ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Späťvzatie žaloby odôvodnil žalobca svojim prepustením zo zaistenia, na základe rozsudku správneho súdu zo dňa 06.08.2024, č.k. 7Saz/2/2024-28 a umiestnením do záchytného tábora v Humennom dňa 19.08.2024. Žalobca zároveň žiadal priznať náhradu trov konania keďže jeho žaloba bola podaná dôvodne.

6.Podľa ust. § 63, veta prvá a druhá Správneho súdneho poriadku, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví.

7.Podľa ust. § 99, písm. a/ Správneho súdneho poriadku, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

8.Vzhľadom na uvedený priebeh udalostí, kedy k späťvzatiu správnej žaloby došlo skôr, ako správny súd (po zrušení jeho uznesenia zo dňa 10.07.2024, č.k. 4Saz/3/2024-31 a vrátení veci kasačným súdom na ďalšie konanie) vo veci rozhodol, konanie o správnej žalobe vo veci zaistenia o nariadenie prepustenia podľa § 221 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, vedené na tomto súde pod spisovou značkou 4Saz/4/2024, bolo podľa hore citovaných zákonných ustanovení Správneho súdneho poriadku potrebné zastaviť.

9.Rozhodnutie o náhrade trov správneho súdneho konania sa opiera o ustanovenie § 171 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a správny súd žalobcovi priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, pretože žalobca vzal správnu žalobu, ktorou sa domáhal výlučne svojho prepustenia zo zaistenia, späť po tom a len z toho dôvodu, keď ho žalovaný zo zaistenia prepustil. Aj keď k prepusteniu žalobcu zo zaistenia došlo na základe rozsudku správneho súdu v inej jeho veci (č.k. 7Saz/2/2024 – 28 zo dňa 06.08.2024), je zrejmé, že stav, ktorý bol konštatovaný týmto rozsudkom, teda, že sa žalovaný nevysporiadal s otázkou efektívnosti a účelnosti predĺženého zaistenia žalobcu a vec nesprávne právne posúdil, existoval už v čase kedy žalovaný zaistil žalobcu rozhodnutím zo dňa 02.05.2024, č. PPZ-HCP-BA5-100-010/2024-AV. Správny súd preto dospel k názoru, že žalovaný prepustením žalobcu zo zaistenia, procesne zavinil zastavenie správneho súdneho konania, ako výsledku späťvzatia správnej žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá sa podáva na Správnom súde v Košiciach v lehote siedmich dní od doručenia jeho rozhodnutia.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,

- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.