

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/227/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012088  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123012088.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti obhajkyne odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2023, č. k. 104PP/6/2023-90, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2024 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu a ukladá sa okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým uznesením podľa § 406 odsek 2 Trestného poriadku rozhodol tak, že trestná vec odsúdeného A. B. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 104PP/6/2023 sa postupuje Okresnému súdu Komárno ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval, že po oboznámení sa so skutočnosťami významnými pre posúdenie príslušnosti na rozhodnutie o návrhu na podmieničné prepustenie dospel k záveru, že na rozhodnutie o podanom návrhu nie je príslušný. Z ustanovenia § 407 odsek 2 Trestného poriadku explicitne vyplýva, že rozhodnutie súvisiace s výkonom trestu odňatia slobody u osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody robí súd, v ktorého obvode sa takýto trest odňatia slobody vykonáva. Odsúdený A. B. však v súčasnosti nie je vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu je o jeho návrhu o podmieničné prepustenie, podanom tzv. zo slobody, príslušný konať ten súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni (§ 406 odsek 2 Trestného poriadku). Takým súdom je Okresný súd Komárno, ktorý menovaného odsúdil právoplatným rozsudkom z 26. mája 2022, sp. zn. 1T/98/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 9. novembra 2022, sp. zn. 2To/69/2022. Aj keď sa v danom prípade jedná o súhrnný trest odňatia slobody, nič to nemení na skutočnosti, že A. B. v súčasnosti nie je vo výkone trestu odňatia slobody v obvode Okresného súdu Trnava, z ktorého dôvodu nemôže byť založená jeho miestna príslušnosť v zmysle ustanovenia § 407 odsek 2 Trestného poriadku.

Proti napadnutému uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obhajkyňa odsúdeného JUDr. Lívia Kňazíková (č. I. 93 spisu), ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu odôvodnila osobitným písomným podaním (č. I. 94-95 spisu).

V osobitnom písomnom odôvodnení sťažnosti obhajkyňa odsúdeného namietala (skrátene), že Okresný súd Trnava nepostupoval správne, keď trestnú vec ods. A. B., vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 104PP/6/2023, postúpil Okresnému súdu Komárno ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie. Z obsahu súdneho spisu je nesporné, že konajúci súd vykonal úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej (určenie termínu verejného zasadnutia, vyžiadanie si hodnotenia na odsúdeného, zabezpečenie aktuálneho odpisu registra trestov...) týmito úkonmi súd založil svoju miestnu príslušnosť. Po uznaní príslušnosti, za ktoré treba považovať vykonanie každého takéhoto procesného úkonu, ktorý smeruje k prejedaniu a rozhodnutiu veci nie je možné vec postúpiť. Za uznanie príslušnosti treba považovať už samotné určenie termínu verejného zasadnutia (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Ndt 1/2020). S poukazom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Trnave napadnuté uznesenie

Okresného súdu Trnava zrušil a sám o návrhu odsúdeného A. B. rozhodol tak, že sa prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/69/2022-467 zo dňa 09.11.2022 v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/98/2019-725 zo dňa 26.05.2022.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obhajkyne odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 417 ods. 1 Trestného poriadku, na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienienečne prepustil.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil nasledovné skutočnosti:

- rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 26.05.2022, sp. zn. 1T/98/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.11.2022, sp. zn. 2To/69/2022 bol odsúdený A. B. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom daňového podvodu podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo v družstve vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 07.06.2021, sp. zn. 4T/41/2018, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 15.08.2016, sp. zn. 2T/65/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 01.03.2017, sp. zn. 1To/130/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

- uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 09.08.2023, sp. zn. 1T/98/2019, právoplatným 19.08.2023, bolo rozhodnuté, že do spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol odsúdenému A. B. uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/98/2019, sa započítava trest odňatia slobody 3 (tri) roky a 5 (päť) mesiacov;

- vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/41/2018 odsúdený vykonával trest odňatia slobody odo dňa 13.01.2022 do 14.04.2022, kedy bol podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 12PP/54/2022.

Ďalej krajský súd zistil, že odsúdený svojím návrhom na Okresnom súde Trnava inicioval konanie o podmienienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 26.05.2022, sp. zn. 1T/98/2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.11.2022, sp. zn. 2To/69/2022. Následne Okresný súd Trnava v uvedenej veci bezprostredne vykonal úkony smerujúce k meritórnemu prerokovaniu a rozhodnutiu o podanom návrhu odsúdeného o podmienienečné prepustenie tým, že si zabezpečil všetky podklady, resp. vykonal úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej (vyžiadanim hodnotenia na odsúdeného, zabezpečením aktuálnych lustrácií na odsúdeného, odsudzujúceho rozhodnutia, ďalej predvolal odsúdeného na verejné zasadnutie za účelom rozhodnutia o jeho návrhu na podmienienečné prepustenie z výkonu trestu).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zastáva názor, že Okresný súd Trnava si vykonávaním úkonov smerujúcim k meritórnemu rozhodnutiu o podanom návrhu založil svoju miestnu príslušnosť na rozhodnutie o predmetnom návrhu odsúdeného na podmienienečné prepustenie v zmysle § 417 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže sťažnostné námietky obhajkyne odsúdeného boli v celom rozsahu dôvodné, krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu podľa § 194 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku a napadnuté uznesenie vrátil súdu I. stupňa, aby o veci znova konal a rozhodol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.