

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010406
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010406.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica S.. N. N., samosudcom, v trestnej veci obžalovaného K. D. stíhaného pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 3. septembra 2019 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaný K. D. narodený XX. XX. XXXX v Ž.X. R. H., trvale bytom J., nezamestnaný, sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2 Pv 312/18/6601-31 zo dňa 16. 05. 2019 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že od 02. 07. 2018 do 05. 11. 2018 v obci H. v okrese D. D. a inde používal osobné motorové vozidlo zn. V. U. E.. Č.. D. XXX F., ktoré mu bolo zverené vlastníkom J. D., nar. XX. XX. XXXX, a ktorého hodnota podľa odborného vyjadrenia znalca predstavovala ku dňu 02. 07. 2018 sumu 2.588,- eur, aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/12/2018 zo dňa 15. 03. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 04. 2018 aj v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/171/2018 zo dňa 22. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 07. 2018, mu bola uložená povinnosť vydať toto vozidlo spolu s dokladmi potrebnými na jeho užívanie do rúk A. D., nar. XX. XX. XXXX, v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodnutia okresného súdu, pričom rozhodnutie krajského súdu o zamietnutí jeho odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 02. 07. 2018 pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Podkladom hlavného pojednávania bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica číslo 2 Pv 312/18/6601-31 z 16. 05. 2019 pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci:

Obžalovaný K. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. K podstate veci vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že pôvodom trestného stíhania boli nezhody a spory s A. D., s ktorou je súčasnosti v rozvodovom konaní, pričom na neho podala viaceré trestné oznámenia. K veci uviedol, že auto bol ochotný vrátiť, trval však na preberacom protokole, keďže v prípade, ak by preberací protokol nespísali, A. D. by si niečo vymyslela. Auto stálo na parkovisku, čo mohli vidieť aj sociálni pracovníci, ktorí ho navštevovali. Nemohol ho používať, lebo bolo pokazené. Bol s ním na STK, odkiaľ ho odviezol k známemu. V iný deň na tomto aute nejazdil. V tom čase mal iné motorové vozidlo K. XXX. Vedel, že na základe rozhodnutia súdu mal povinnosť vydať auto do troch dní.

K nadobudnutiu motorového vozidla, ktorého vlastníkom je J. D., uviedol, že finančné prostriedky boli získané z ÚPSVaR a z ich spoločných prostriedkov, keďže s A. D. boli v tom čase manželia. Cena

motorového vozidla bola 8.200,- eur, z čoho časť bola získaná z príspevku z ÚPSVaR a zvyšnú časť zohnal tak, že časť peňazí získal bezúčelovou pôžičkou, časť z výplaty a časť z toho, čo mali našetrené. Auto vybavoval sám, ale napísal ho na manželku, keďže mala trvalý pobyt v D. D.. Vylúčil, že by im na to kúpu auto poskytli pôžičku I. J. O. A. H.. Syn J. D. je vedený ako vlastník motorového vozidla na základe toho, že získal príspevok z ÚPSVaR, keďže je autista. Od začiatku používal auto na rodinné účely, následne na cestu za synom.

Svedkyňa A. D. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným je v rozvodovom konaní. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti: osemročný J., sedemročný K. O. Š. T.. Deti boli neodkladným opatrením súdu zverené na čas do rozvodu do jej výchovy a starostlivosti a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na ich výživu. S deťmi v súčasnosti žijú v obci H.. K podstate vecí vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní. Na základe vykonateľného rozhodnutia súdu jej mal obžalovaný odovzdať motorové vozidlo V. U.. Po auto bola asi dvakrát alebo trikrát. Auto jej však obžalovaný neodovzdal. S obžalovaným sa dohadovali prostredníctvom elektronickej komunikácie. Obžalovaný žiadal spísať preberací protokol, s čím nesúhlasila, lebo obžalovaný sa vyhovárал, že rozhodnutie nie je právoplatné alebo že nie je vykonateľné. Vlastníkom motorového vozidla je ich spoločný syn J.. Motorové vozidlo je aktuálne nepojazdné, je odstavené na adrese trvalého bydliska svedkyne.

K nadobudnutiu motorového vozidla uviedla, že finančné prostriedky na kúpu boli získané z príspevku z ÚPSVaR a vo zvyšnej časti, teda 1.600,- eur, z pôžičky od I. J., matky svedkyne, a A. H., krstnej mamy svedkyne, pričom išlo o pôžičku výlučne pre J. na účely nadobudnutia motorového vozidla. Obžalovaný nezískal žiadne finančné prostriedky na kúpu tohto motorového vozidla.

Svedkyňa I. J., matka A. D., na hlavnom pojednávaní uviedla, že vedela o zlej finančnej situácii v rodine jej dcéry. Keďže maloletý J. mal zdravotné problémy, rozhodla sa spolu so sestrou A. H., že spolu požičajú J. 1.600,- eur na účely nadobudnutia motorového vozidla. Svedkyňa i napriek zlej finančnej situácii očakávala, že 1.600,- eur im bude vrátených. Peniaze odovzdala A. D. fyzicky vo svojom byte v D. D.. O odovzdaní peňazí nespísali žiadnu listinu. Poskytnuté peniaze vnímala ako účelovú dotáciu pre J., nie ako dar, s tým, že keď sa dcéra s manželom zmôžu, tak im tie peniaze vrátia. Svedkyňa prispela sumou 600,- eur a A. H. sumou 1.000,- eur. Peniaze jej vrátené neboli.

K čestnému vyhláseniu spísanému 17. 05. 2018 uviedla, že podpis na tejto listine je jej.

Svedkyňa A. H., krstná mama A. D., na hlavnom pojednávaní uviedla, že vedela, že maloletý J. má možnosť vzhľadom na jeho postihnutie získať finančný príspevok z ÚPSVaR na kúpu motorového vozidla s tým, že podmienkou je doplatenie kúpnej ceny. Pretože rodičia maloletého tieto prostriedky nemali, rozhodli sa spolu so I. J. zvyšok kúpnej ceny vo výške 1.600,- eur mal. J. požičať.. Svedkyňa požičala sumu 1.000,- eur a I. J. sumu 600,- eur. Pôžička bola poskytnutá za účelom uspokojovania potrieb maloletého J.. Peniaze odovzdali spoločne A. D. v byte I. J.. Peniaze požičala i napriek tomu, že vedela o zlej finančnej situácii v rodine J.. Očakávala však, že peniaze by jej mohli byť vrátené.

K čestnému prehláseniu spísanému 17. 05. 2018 uviedla, že podpis na tejto listine je jej.

Následne súd podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy:

Zo záznamu z technickej kontroly motorového vozidla V. U., evidenčné číslo D. XXX F.,C.:L., je zrejmé, že kontrola bola vykonaná 17. 08. 2018 vo Zvolene v stanici technickej kontroly STK.A.J.P. s.r.o. so záverom o spôsobilosti na prevádzku v cestnej premávke.

Čestným prehlásením spísaným v Banskej Bystrici 17. 05. 2018 I. J., R. XX. XX. XXXX O. A. H., R. XX. XX. XXXX, vyhlásili, že v máji v roku 2015 požičali A. D. O. K. D. 1.600,- eur na vyplatenie auta, ktoré bolo určené ÚPSVaR pre J. D., pretože je zdravotne ťažko postihnutou osobou. Pravosť podpisov I. J. O. A. D. bola overená matrikou Mesta Banská Bystrica.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/12/2018 z 15. 03. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 04. 2018 a vykonateľnosť 17. 04. 2018, bola žalovanému K. D. uložená povinnosť vydať osobné motorové vozidlo zn. V. U., E.: D., C.:L. spolu s dokladmi potrebnými na užívanie vozidla, do rúk žalobkyne A. D. v lehote 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/171/2018 z 22. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 07. 2018, sa odmietlo odvolanie žalovaného K. D. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/12/2018 z 15. 03. 2018. Uznesenie odvolacieho súdu bolo K. D. doručené 02. 07. 2018.

Podľa evidenčnej karty vozidla V. U. E. D. XXX F., C.:L. je ako vlastník motorového vozidla zapísaný J. D. a ako držiteľ motorového vozidla je zapísaná A. D..

Podľa čestného vyhlásenia spísaného W. H., tento vyhlásil, že bol asi trikrát požiadaný obžalovaným, aby prišiel ako svedok k odovzdaniu motorového vozidla A. D..

Čestným vyhlásením S. I. potvrdil, že obžalovaný navštívil niekedy začiatkom leta 2018 jeho prevádzku autodiely za účelom uistenia sa, či motorové vozidlo V. U. prejde STK a TK.

Z e-mailovej komunikácie medzi obžalovaným a A. D. je zrejmé, že sa dohadovali ohľadom dátumu a miesta vrátenia motorového vozidla V. U..

Čestným vyhlásením z 28. 02. 2018 U. Z. vyhlásil, že obžalovaný v roku 2018 nepoužíval motorové vozidlo V. U.. Používal motorové vozidlo Č. F. značky K. a niekedy v októbri 2018 starší typ osobného vozidla O. Š.E. F..

Z úradného záznamu vypracovaného 05. 11. 2018 N.N.. W. K., starším referentom OO PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že 05. 11. 2018 sa zúčastnil súčinnosti so súdnym exekútorom S.. S. Ď. výkonu exekúcie u povinného K. D., a to odovzdania motorového vozidla V. U..

Z oznámenia súdneho exekútora S.. S. Ď. vypracovaného 24. 04. 2019 vyplýva, že v exekučnom konaní vedenom v prospech oprávnenej A. D. proti povinnému K. D. vykonal exekúciu odobratím vecí - motorového vozidla V. U..

Obžalovaný v registri trestov nemá žiadny záznam odsúdenia.

V registri priestupkov má obžalovaný tri záznamy za priestupky pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Súd zhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok opísaný v obžalobe prokurátora sa stal, avšak nebolo preukázané, že konaním opísaným v obžalobe došlo k naplneniu všetkých znakov prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona.

Znakmi skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona sú objekt, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane majetku, konkrétne vlastníckeho práva a práva užívania motorového vozidla. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené. Neoprávneným používaním sa rozumie používanie motorového vozidla na iné účely, ako bolo páchatel'ovi zverené. Zverením (zverenou vecou podľa § 130 ods. 3 Trestného zákona) sa rozumie, že motorové vozidlo je páchatel'ovi odovzdané na zmluvnom základe alebo z dôvodov plnenia určitých úloh, aby ho dočasne užíval na dohodnutý účel. Cudzím motorovým vozidlom sa rozumie motorové vozidlo, ktoré nepatrí výlučne páchatel'ovi. Hmotným predmetom útoku je zverené cudzie motorové vozidlo. Subjektom tohto trestného činu je ktorákoľvek fyzická osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 Trestného zákona).

V súvislosti s uvedeným, vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaného z používania motorového vozidla usvedčovala jeho vlastná výpoveď, ako aj výpoveď svedkyne A. D., rovnako listinné dôkazy. Obžalovaný použil motorové vozidlo V. U., určené pre potreby maloletého J. D., a to minimálne raz, 17. 08. 2018, keď bol s týmto motorovým vozidlom v stanici technickej kontroly, i napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/12/2018 z 15. 03. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 04. 2018 aj v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/171/2018 z 22. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 07. 2018, bola obžalovanému uložená povinnosť vydať motorové vozidlo spolu s dokladmi potrebnými na jeho užívanie do rúk A. D. v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodnutia okresného súdu, pričom rozhodnutie krajského súdu o zamietnutí jeho odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 02. 07. 2018. Obžalovaný používal motorové vozidlo v rozpore s právoplatným rozhodnutím súdu, teda neoprávnene.

Zo strany obžalovaného však nešlo o používanie cudzieho motorového vozidla. Otázku vlastníckeho práva k motorovému vozidlu V. U. súd posúdil ako predbežnú otázku (§ 7 ods. 1 Trestného poriadku). Z výpovede obžalovaného, ako aj z čestného vyhlásenia spísaného svedkyňami H. O. J. vyplynulo, že kúpna cena 8.200,- eur zaplatená za motorové vozidlo V. U. pozostávala z dotácie ÚPSVaR určenej na nákup motorového vozidla pre zdravotne ťažko postihnutého J. vo výške 6.600,- eur a z účelovej pôžičky vo výške 1.600,- eur poskytnutej A. D., resp. obidvom rodičom maloletého Kristiána, teda Daniele Berkovej a obžalovanému. Pokiaľ svedkyne H. O. J., a taktiež svedkyňa D., na hlavnom pojednávaní vypovedali, že pôžička vo výške 1.600,- eur bola poskytnutá maloletému J., uvedené nebolo preukázané. Účelom poskytnutej pôžičky 1.600,- eur bola kúpa motorového vozidla pre J. D., konkrétne doplatenie kúpnej ceny motorového vozidla V. U.. Dlžníkom zo záväzkového vzťahu - zmluvy o pôžičke nebol maloletý J. D., ale jeho matka A. D.. Svedkyne H. O. J. jednoznačne uviedli, že očakávali, že im rodičia maloletého J. peniaze vrátia, i napriek tomu, že vedeli, v akej zložitej finančnej situácii sa A. D. s obžalovaným nachádzali. A. D. neprevzala pôžičku od svedkyň H. O. J. ako zákonný zástupca maloletého J. (C. U. K. J.), ale vo vlastnom mene a na vlastný účet. Súd len dodáva, že v prípade uzavretia zmluvy o pôžičke v zastúpení maloletého J., pre platnosť tohto právneho úkonu by

sa vyžadovalo jeho schválenie súdom (§ 9, § 28 Občianskeho zákonníka), keďže uzavretie zmluvy o pôžičky nie je bežným úkonom pri nakladaní s majetkom maloletého. Z výpovedí obžalovaného a A. D. bolo ďalej preukázané, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy na motorové vozidlo V. U. boli manželmi. Vychádzajúc z ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak čo i len jeden z manželov uzavrie zmluvu o pôžičke a peniaze takto získané použije na kúpu veci, takto nadobudnutá vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2152/2003 (C 10323), rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 99/2011), za predpokladu, že nejde o vec, ktorá slúži osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, súd uzavrel, že motorové vozidlo V. U. patrí do podielového spoluvlastníctva maloletého J. (v podiele 33/41-ín) a jeho rodičov, ktorých spoluvlastnícky podiel (8/41-ín) na motorovom vozidle je súčasťou ich bezpodielového spoluvlastníctva. Obžalovaný použil motorové vozidlo, ktorého bol podielovým spoluvlastníkom, teda nepoužil cudzie motorové vozidlo.

Zápis vlastníka motorového vozidla na evidenčnej karte vozidla V. U. má len evidenčný charakter, ktorý je v zásade bez významu pre občianskoprávne vzťahy.

Používanie motorového vozidla v rozpore s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/12/2018 z 15. 03. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 04. 2018 aj v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/171/2018 z 22. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 07. 2018, ktorým bola obžalovanému uložená povinnosť vydať motorové vozidlo A. D., je porušením povinnosti uloženej rozhodnutím súdu v civilnom konaní. Keďže obžalovaný, ako povinný, dobrovoľne nespĺnil povinnosť uloženú mu vykonateľným rozhodnutím súdu, A. D., ako oprávnená, mala právo podať návrh na začatie exekúcie, teda domáhať sa núteného výkonu rozhodnutia v exekučnom konaní (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku). V týchto súvislostiach sa podanie trestného oznámenia (29. 05. 2018) A. D. na povinného K. D. za situácie, že A. D. mala možnosť uspokojiť svoj nárok v exekučnom konaní (mala vykonateľné rozhodnutie súdu), javí ako zneužitie trestného práva, resp. ako použitie krajného prostriedku (ultima ratio) na riešenie civilného sporu medzi obžalovaným a A. D..

Zároveň vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ani také konanie obžalovaného, ktoré by naplnilo zákonné znaky priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb., preto nebolo dôvodné ani postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na to, že nebolo preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov žalovaného prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil, nie je trestným činom, súd obžalovaného spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.