

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/170/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200748  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319200748.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Prima banka, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. ulica XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 762,88 eura s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 16Csp/25/2019-84 zo dňa 12.03.2019 takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r  
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 12.03.2019 platobný rozkaz č. k. 16Csp/25/2019-84, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 762,88 eura spolu s úrokom z omeškania 17,90 % ročne zo sumy 762,88 eura od 23.02.2019 do zaplatenia a aj s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 762,88 eura od 23.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 45,50 eura za zaplatený súdny poplatok, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej.

2. Platobný rozkaz bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 14.03.2019 a žalovanej dňa 18.03.2019. Proti tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor a ani sťažnosť proti výroku o trovách konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.03.2019, t. j. po vydaní platobného rozkazu a zároveň pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, oznámil, že berie žalobu v celej výške späť z dôvodu úhrady celej pohľadávky.

4. Súd prvej inštancie vyzval na zaujatie stanoviska k späťvzatiu žaloby žalovanú, ktorá písomne oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby v clom rozsahu vzhľadom na to, že voči Prima banke má všetko riadne a včas uhradené a táto žaloba bola voči nej neoprávnená.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa § 370 ods. 1,2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1,2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o

pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pretože žalobca voči súdu prejavil vôľu, aby sa vo veci nekonalo, a žalovaná prejavila so späťvzatím žaloby súhlas. Preto v súlade s uvedeným zákonným ustanovením odvolací súd toto späťvzatie pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Dôvod späťvzatia žaloby v tejto veci uviedol žalobca tak, že pohľadávka bola uhradená. Dôkaz o tom, či k úhrade pohľadávky došlo až po podaní žaloby, však nedoložil, pričom žalovaná uviedla, že pohľadávku uhradila riadne a včas a žaloba bola voči nej podaná neoprávnené. Vzhľadom na to platí, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca svojím späťvzatím žaloby bez preukázania toho, že by k úhrade žalovanej sumy došlo až po podaní žaloby. Odvolací súd rozhodujúc o trovách konania podľa § 262 ods. 1 CSP aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. V nadväznosti na to odvolací súd žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania (poštovného) rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).