

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201069
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, IČO: 35 724 803, sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., prechodne bytom XXX XX Q. XX, o zaplatenie 127,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 3Csp/69/2019-55 zo dňa 17.07.2019 v celom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 127,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,58 Eur od 15.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 91,20 Eur od 15.10.2016 do zaplatenia, a zo sumy 23,24 Eur od 15.11.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.06.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia 127,02 Eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia ceny služieb poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., pohľadávka ktorej bola postúpená na žalobcu.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 3Csp/69/2019-55 zo dňa 17.07.2019, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor vecne odôvodnený tým, že v roku 2016 ho oslovil operátor, či by si nechcel preniesť telefónne číslo do O2 vraj za výhodných podmienok, s čím žalovaný telefonicky súhlasil pod podmienkou, že mu k paušálu s viazanosťou na dva roky dajú zadarmo aj nejaký telefón alebo tablet, k čomu operátorka mala uviesť, že mu bude poskytnuté zariadenie podľa vlastného výberu z ich ponuky. Zmluvu a SIM kartu mu doručil kuriér, ktorému doručenie musel rýchlo podpísať a nemal ani čas si zmluvu prečítať. Žiadny telefón alebo tablet mu však poskytnutý nebol. Na základe včas podaného vecne odôvodneného odporu žalovaného súd vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil podľa § 267 ods. 3 CSP.

3. Žalobca sa k podanému odporu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 19.08.2019 tak, že žalovaný uzatvoril dňa 02.08.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bola aktivácia služieb O2, dohoda o odovzdaní žalovaným uvádzaného zariadenia však predmetom zmluvy nebola. Žalobca preto navrhol, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 5, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 10, dodací list č. I. 12, žiadosť o prenesenie čísla č. I. 13, všeobecné podmienky č. I. 14, cenník č. I. 27, faktúry č. I. 37-40, oznámenie o postúpení pohľadávok č. I. 41, pokus o zmier č. I. 42, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

5.Právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb datovanú dňa 02.08.2016, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby O2 paušál a žalovaný sa zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb a poplatky. Pri podpise zmluvy žalovaný prevzal 1 ks SIM karty, prostredníctvom ktorej využíval telekomunikačné služby. V ten istý deň 02.08.2016 je datovaná aj žiadosť žalovaného o prenesenie čísla z Orange Slovensko, a.s. do O2 Slovakia, s. r. o. Tvrdenia žalovaného, že súčasťou, resp. podmienkou uzatvorenej zmluvy a prenosu čísla malo byť aj poskytnutie mobilného telefónu alebo tabletu, z predložených listinných dôkazov nevyplývajú a žalovaný iné dôkazy ani nenavrhol ani nepredložil.

6.Faktúrou splatnou dňa 14.09.2016, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému mesačné poplatky za obdobie 08.08.2016-21.08.2016 vo výške 12,58 Eur.

7.Faktúrou splatnou dňa 14.10.2016, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému mesačné poplatky za obdobie 22.08.2016-21.09.2016 vo výške 91,20 Eur.

8.Faktúrou splatnou dňa 14.11.2016, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému mesačné poplatky za obdobie 22.09.2016-21.10.2016 vo výške 68,24 Eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba časť v rozsahu 23,24 Eur.

9.Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 pohľadávka proti žalovanému bola postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 25.04.2018.

10.Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telekomunikačné služby, za čo žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 127,02 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby, pohľadávka na zaplatenie ktorej bola postúpená na žalobcu. Na vznik a trvanie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu fakturovaných a spotrebovaných služieb

by nemala vplyv ani skutočnosť, ak by žalovanému nebol pri uzatvorení zmluvy odovzdaný mobilný telefón alebo tablet, na ktorého poskytnutie by mal žalovaný podľa jeho tvrdení právo, pretože by išlo o vedľajšie dojednanie v zmluve, nezávislé na fakturovanej hodnote spotrebovaných služieb. Žalovaný tieto svoje sporné tvrdenia navyše ani nijako nepreukázal. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 127,02 Eur.

12. Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, je preto povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,58 Eur od 15.09.2016 do zaplataenia, zo sumy 91,20 Eur od 15.10.2016 do zaplataenia, a zo sumy 23,24 Eur od 15.11.2016 do zaplataenia.

13. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).