

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205361
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých mal. R. A., V. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: D. A., V. XX.X.XXXX, trvale bytom K.Ú. XXXX/XXB, XXX XX L. V. B., toho času P. XX, I., V., zast. J. Š., V. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, T., za účasti otca: R. A., V. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, T., o udelenie súhlasu k vycestovaniu maloletého dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd udeľuje za otca R. A., V. XX.X.XXXX súhlas matke D. A., V. XX.X.XXXX na vycestovanie a pobyt maloletej R. A., V. XX.XX.XXXX L. V..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedla, že dôvodom vycestovania do zahraničia je jej pracovný pomer v V., kde už istý čas pracuje a má tam vytvorené vhodné podmienky pre trvalé presťahovanie jej rodiny. S otcom maloletého dieťa sa pokúšala o dohodu, avšak bezúspešne.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník doporučil udeliť za otca súhlas na presťahovanie maloletého dieťaťa do V..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: pracovná zmluva matky, potvrdenie o návšteve školy, doklady o poplatkoch spojených s bývaním, potvrdenie o pobyte v V., správa kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/75/2013, 5P/1/2014, 6P/110/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/1/2014 bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletej R. A. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 16P/39/2013 zo dňa 12.6.2013. Na čas po rozvoде bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného mesačne po 70,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.6.2013. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5P/1/2014-32 zo dňa 10.4.2014 bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bolo upravené stretávanie otca s maloletou R. A. každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý druhý víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Právoplatnosť rozhodnutia nastala dňom 24.4.2014.

6. Zástupkyňa matky vo vyjadrení uviedla, že matka detí dostala v V. ponuku na dobre platené pracovné miesto a k tomu výhodu bývania, preto sa rozhodla do zahraničia vycestovať aj s jej tromi maloletými dcérami. Okrem maloletej R. má matka z predchádzajúceho manželstva dve dcéry a to L. D. I.. Matka má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a jej hrubý mesačný príjem činí 3.200,- eur. Maloleté deti sú zdravotne poistené spolu s matkou. Bývanie majú zabezpečené v trojizbovom byte v meste I.. Deti tam majú vhodné podmienky na bývanie, majú samostatnú izbu. Poplatky za bývanie predstavujú sumu 560,- eur mesačne. V blízkosti bytu je autobusová aj vlaková stanica, nákupné centrum. Tento prvý rok bude maloletá R. navštevovať školu v V., kde sa bude učiť len jazyky, nemecký a anglický. Následne v ďalšom školskom roku bude riadne začlenená do triedy. Na území Slovenska má maloletá povolený individuálny študijný plán, bude tu pravidelne preskúšaná. Deti sa vyjadrili, že v V. sú spokojné a šťastné. Na Slovensko by mali pravidelne cestovať, takže maloletá bude mať zachovaný aj osobný kontakt s otcom.

7. Z výpovede otca vyplýva, že podľa jeho názoru mala matka maloletej na území SR prácu a ich dcéra tu mala vytvorené potrebné zázemie, takže on nesúhlasí s vycestovaním dcéry do zahraničia. Otec nemá vedomosť o tom, kto bude dcéru zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase, keď bude matka v práci. Všetko sa točí len okolo peňazí. Matka mala na Slovensku pridelený byt, on nikdy nemeškal s platením výživného na dieťa vo výške 100,- eur mesačne, dieťaťu kúpil čo bolo potrebné, dcéra mala uspokojené všetky potreby, takže nevidí dôvod na zmenu pobytu maloletej do V.. Otec potvrdil, že s dcérou je v súčasnosti v kontakte prostredníctvom telefónu, internetu. Dcéra mu potvrdila, že navštevuje v V. školu, je tam spokojná.

8. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletej uviedol, že styk otca s maloletou R. sa v súčasnej dobe nerealizuje, nakoľko matka s maloletým dieťaťom v mesiaci júl 2019 vycestovala do zahraničia. Otec je v súčasnosti v kontakte s maloletou R. len prostredníctvom sociálnych sietí alebo sms správ. Otec pri pohovore uviedol, že výživné uhrádza vždy načas, dokonca s matkou sa ústne dohodli, že na dcéru bude prispievať vyššou sumou, t.j. mesačne 100,- eur. S dcérou má otec údajne veľmi pekný citový vzťah, maloletá začala hrať hádzanú a otec ju v tomto športe podporoval, trénoval, nakoľko sa profesionálne tomuto športu venuje. Otec o vycestovaní matky s maloletou dcérou údajne nemal dostatočné informácie. V súčasnosti nemá vedomosť, kde presne sa matka s dcérou nachádza, kde matka pracuje a kto zabezpečuje starostlivosť maloletej v čase jej neprítomnosti. Otec býva toho času v spoločnej domácnosti s priateľkou v trojizbovom byte na adrese T. J. XXXX, L. V. B.. Je zamestnaný ako výpravca pre Ž. T., kde pracuje na zmeny s nepravidelným pracovným časom. Jeho príjem zo zamestnania činí sumu 900,- eur. Matka maloletej R. pracuje v zahraničí už od roku 2015. Počas jej neprítomnosti starostlivosť a výchovu o maloletú zabezpečovala stará matka zo strany matky. Matka sa však snažila pravidelne cestovať domov k maloletým deťom. Z matkinho predchádzajúceho manželstva pochádzajú dve maloleté deti, L. O., V. XX.X.XXXX D. I. O., V. XX.X.XXXX. Matke detí ponúkli v V. pracovné miesto ako zdravotná sestra v sanatóriu, s pracovným pomerom na dobu neurčitú, ktorý matka nechcela odmietnuť, vzhľadom na to, že sama musí zabezpečiť starostlivosť trom maloletým deťom a príjem, ktorý dostane za prácu v zahraničí je neporovnateľne vyšší ako na území SR. Matka chce, aby maloletá dokončila základnú školu na Slovensku formou individuálneho štúdia. Počas pobytu v zahraničí bude maloletá navštevovať štátnu školu, kde sa bude učiť nemecký jazyk. Matka počas rozhovoru uviedla, že s otcom maloletej sa chcela mimosúdne dohodnúť, avšak otec s vycestovaním dcéry nesúhlasil. Údajne neprijal ani návrh, že keď bude maloletá na Slovensku, môžu sa kedykoľvek kontaktovať. S maloletou R. bol vykonaný rozhovor pri ktorom uviedla, že má záujem vycestovať s matkou a sestrami do zahraničia, teší sa na nových kamarátov, na nové zážitky. Uviedla, že s otcom má veľmi dobrý vzťah, stretávala sa s ním podľa poslednej úpravy. Ak sa styk realizoval v čase, keď s ňou otec nemohol tráviť čas pre pracovné povinnosti, maloletá trávila čas s otcovými rodičmi. S otcom sa chce stretnúť vždy, keď bude na Slovensku. Kolízny opatrovník v závere správy zdôraznil potrebu posilňovať vzťah maloletej s otcom, s ktorým má dieťa vytvorený vrúcny citový vzťah.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Pri rozhodovaní o návrhu matky bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú závažné dôvody na udelenie súhlasu k vycestovaniu maloletého dieťaťa do zahraničia a k zmene jeho obvyklého pobytu a či vycestovanie maloletého dieťaťa do cudziny je v jeho záujme.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia sa nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv a povinností, nedohodli sa na vycestovaní ich maloletej dcéry do V.. Vycestovanie maloletej R. do zahraničia a zmena pobytu je v jej záujme, preto súd návrhu vyhovel. Matke nemožno uprieť právo na jej osobný život a právo na slobodu pohybu a pobytu. Prvoradým kritériom pri rozhodovaní súdu však bol záujem maloletého dieťaťa, nie záujem toho ktorého rodiča. Po rozvoze manželstva rodičov bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dcéru riadne starala a zodpovedne zabezpečovala jej životné potreby. Posledné roky však pracovala v V. a počas jej neprítomnosti osobnú starostlivosť dieťaťu zabezpečovala stará matka. Zmenou pobytu maloletej R. sa docieli stav, kedy dieťa bude v dennom kontakte s matkou, so sestrami, čo je určite v prospech jej zdravého psychického aj fyzického vývoja. Listinné doklady doložené do spisu zástupkyňou matky súdu preukázali, že matka má v V. zabezpečenú prácu a bude dosahovať pravidelný príjem. Spolu s maloletými dcérami je matka v V. prihlásená na pobyt v meste I. a z príjmu dosahovaného v práci bude schopná uhrádzať poplatky spojené s bývaním, ako aj výdavky súvisiace s výchovou a výživou maloletých dcér. Maloletá je v zahraničí riadne zdravotne poistená a navštevuje tam školu, v ktorej sa zdokonalí v nemeckom a v anglickom jazyku. Na Slovensku bude maloletá naďalej žiačkou základnej školy, kde bude študovať na základe individuálneho študijného plánu.

12. Maloletá R. bola matkou oboznámená s plánom vycestovať do zahraničia a prejavila záujem žiť s matkou a sestrami v V.. Pred kolíznym opatrovníkom maloleté dieťa taktiež potvrdilo záujem bývať s matkou v zahraničí. Otec vo výpovedi uviedol, že je v kontakte s dcérou a táto mu uviedla, že v V. je spokojná.

13. Po vykonanom dokazovaní súd skonštatoval, že presťahovanie sa maloletej R. do V. bude v jej záujme. Pobyt v zahraničí jej poskytne najmä denný kontakt s matkou, tiež nové možnosti, podnety, získa nových kamarátov, zdokonalí sa v cudzom jazyku. V danom prípade existuje reálny predpoklad, že matka zabezpečí v zahraničí maloletému dieťaťu vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Maloletá R. zostane v kontakte s otcom osobne ako aj prostredníctvom internetu, telefónu. Matka bude s dcérou pravidelne cestovať na Slovensko kvôli plneniu jej školských povinností. Vzhľadom na pozitívny citový vzťah otca a dcéry je potrebné tento zachovať a naďalej ho rozvíjať.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.