

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202209  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202209.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky J. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P., Y. XXX/X, štátny občan SR a K. T., iné údaje neuvedené, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti - neúplné podanie, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 26.07.2019 na tunajšom súde návrh označený ako „Žiadosť zvýšenie výživného“, ktorým žiadala svojho otca (v návrhu inak neoznačeného) o zvýšenie výživného zo sumy 220 Eur na sumu 350 Eur s účinnosťou od 01.09.2019 z dôvodu, že bude študovať na R. A. E. J. a bude bývať na internáte. K podaniu neboli priložené iné listiny.
2. Z dôvodu, že išlo o podanie neúplné a nejasné, súd uznesením č.k. 4Pc/12/2019-4 zo dňa 16.08.2019 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania v lehote 15 dní. Navrhovateľke bolo uvedené uznesenie doručené dňa 23.08.2019.
3. Dňa 02.09.2019 navrhovateľka doručila súdu ďalšie podanie označené ako „Žiadosť o zrušenie pojednávania“, v ktorom uviedla, že „žiada súd o zrušenie pojednávania vo veci zvýšenia výživného od otca K. T., nakoľko došlo k dohode mimo súdu“. Prílohou tohto podania bola listina označená ako Dohoda otca a dcéry na zvýšení výživného podpísaná iba navrhovateľkou. Toto podanie súd vyhodnotil podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu.
4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Keďže navrhovateľka zobrala späť svoj návrh v celom rozsahu a išlo o konanie, ktoré môže začať len na návrh (§ 107 CMP), súd podľa § 29 CMP konanie zastavil.
6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### Poučenie:

Proti výroku tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.