

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Em/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200583
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619200583.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci oprávneného L. D., O.. X.X.XXXX, V. L. XXX, proti povinnej O. B., O.. XX.X.XXXX, V. F. O. X., G. XX, za účasti mal. R. D., O.. X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom podaným dňa 28.1.2019 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia, v návrhu uviedol, že tunajší súd rozsudkom č.k. 3P/9/2018-35 schválil dohodu rodičov o úprave styku s maloletou dcérou tak, že má právo sa s maloletou stykať každý nepárny týždeň v dňoch piatok od 17.00 hod. až do nedele do 17.000 hod, s tým, že k prevzatíu maloletej má dochádzať na adrese G. Povinná napriek tomu, že styk bol určený rozsudkom nerešpektuje znenie rozsudku, robí obštrukcie pri stretávaní s maloletou, preto oprávnený podal návrh na výkon uvedeného rozsudku.
2. Uznesením č.k. 12Em/3/2019-12 zo dňa 6.3.2019 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3P/9/2018-35 zo dňa 21.2.2018, právoplatného dňa 19.3.2018, ohľadom výroku uvedeného rozsudku týkajúceho sa dohody rodičov o úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom.
3. Výzvou zo dňa 6.3.2019 adresovanou povinnej súd povinnú dôrazne vyzval na rešpektovanie a dodržiavanie rozsudku tunajšieho súdu 3P/3/2018-35 zo dňa 21.2.2018.
4. Z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 15.4.2019 vyplýva, že obom rodičom maloletého dieťaťa bolo opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo a otec (oprávnený) v mesiaci marec 2019 telefonicky oznámil úradu, že stretnutie s maloletou dcérou sa už zrealizovalo. Dňa 7.5.2019 úrad opätovne telefonicky kontaktoval otca, ktorý potvrdil, že už dva mesiace sa styk s maloletou realizuje podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3P/9/2018.
5. Následne súd vyzval oprávneného, aby súdu oznámil, či sa ja naďalej styk s maloletou realizuje podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3P/9/2018 zo dňa 21.2.2018. Oprávnený prípisom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.8.2019 oznámil súdu, že styk s maloletou dcérou sa zatiaľ realizuje podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 3P/9/2018.
6. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 390 písm. e/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

8. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia súd má zato, že tu je predpoklad na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z rozsudku povinnej v budúcnosti, preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)