

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/193/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317209186  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1317209186.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Janky Richterovej, v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, zast. Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Révová 7, proti žalovanému: O.. I.. E. E., F.. XX.XX.XXXX, J. H. R. E., P. XXX/XXX, o zaplatenie 207,01 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 24. júla 2019 č.k. 16C/79/2017-141 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie pre späťvzatie žaloby žalobcom (§ 145 ods. 1 CSP), žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a napokon rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku zaplateného žalobcom za žalobu. Žalobca vzal svoju žalobu späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalovanú istinu spolu s príslušenstvom pohľadávky, vrátane náhrady krátenej časti súdneho poplatku v sume 6,70 eura a trov právneho zastúpenia (4 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu/čiastočné späťvzatie žaloby a späťvzatie žaloby).

2/O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 CSP, keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku zaplatenia žalovanej sumy žalovaným, na základe čoho vzal žalobca svoju žalobu späť a preto mal súd za to, že žaloba bola žalobcom podaná dôvodne a k zastaveniu konania došlo zavinením žalovaného. V takom prípade vznikol žalobcovi ako protistrane nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak nakoľko žalovaný spolu s úhradou žalovanej istiny a príslušenstva uhradil žalobcovi aj vzniknuté trovy konania pozostávajúce z krátenej časti súdneho poplatku v sume 6,70 eura a trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby, a keďže iné trovy konania žalobcovi zo spisu nevyplývali, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že tento podľa § 256 ods. 1 CSP žalobcovi nepriznal, keďže žalovaný si svoju povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania už splnil, v zmysle čoho nárok žalobcu na náhradu trov konania zanikol.

3/Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov prvoinštančného konania podal včas odvolanie žalobca. Súd prvej inštancie podľa neho správne právne posúdil, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalovaného, v ktorom prípade vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, výrok uznesenia je tak v rozpore z vyššie uvedeným, keď žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Nepovažoval za správnu úvahu súdu prvej inštancie, že nárok žalobcu na náhradu trov konania zanikol, keď žalovaný si svoju povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania už splnil. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd, tento nárok žalobcovi vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o priznaní nároku na náhradu trov konania. Je nevyhnutné, aby súd nárok žalobcovi priznal aj v prípade, že tento nárok už bol uspokojený, v opačnom prípade sa žalovaný môže voči

žalobcoví úspešne domáhať vrátenia bezdôvodného obohatenia. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a žalobcoví priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4/Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5/Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), preskúmal uznesenie v napadnutej časti, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

6/V danom prípade nebolo sporu, že žalobcoví patrí nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 256 ods. 1 CSP), keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku zaplatenia žalovanej sumy žalovaným až po podaní žaloby, na základe čoho vzal žalobca svoju žalobu späť, žalobu bolo preto potrebné považovať za dôvodnú a k zastaveniu konania došlo nepochybne zavinením žalovaného. Rovnako tak nebolo sporné, že žalovaný už uhradil žalobcovi aj vzniknuté trovy konania. Odvolací súd poukazuje na čl. 17 Základných princípov CSP (Princíp hospodárnosti konania) zakotvujúceho procesnú ekonomiu tak, aby nedošlo k nehospodárnemu konaniu, ktoré by zbytočne a neprimerane zaťažili stranu či strany sporu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania (§ 262 ods. 2 CSP) za situácie, keď oprávnenej strane už boli trovy konania uhradené, by nebolo v súlade s vyššie označeným princípom sporového poriadku, a bolo by zjavne i v rozpore s dobrými mravmi. Neobstojí ani obava žalobcu, že žalovaný môže za tejto situácie žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia, keď jednak náhradu trov žalovaný žalobcovi uhradil dobrovoľne, a navyše z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je celkom zrejmé, že náhrada bola povinným oprávnenej strane uhradená dôvodne po práve.

7/Z vyššie uvedených dôvodov považoval odvolací súd napadnutú časť uznesenia súdu prvej inštancie týkajúcu sa nároku na náhradu trov konania za vecne správnu, čo viedlo k potvrdeniu rozhodnutia v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

8/Odvolací súd žalovanému, ktorý v tomto odvolacom konaní dosiahol plný úspech, nemohol priznať nárok na náhradu trov podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

9/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).