

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200620  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200620.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. P. XXX, o zaplatenie 4 766,63 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca (pôvodne žalobu podala ako žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 4 766,63 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 14.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobca tvrdí, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 03.11.2015 zmluvu o pôžičke č. 7158013, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 5 000 €. Ide o webovú zmluvu vyhotovenú prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa zmluvy mal pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach po 197,88 €, až do zaplatenia sumy 7 123,68 €. Do vypracovania žaloby uhradil sumu 995,76 €. Žalobca žalovaného listom zo dňa 27.04.2016 upozornil na omeškanie, vyzval ho na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. K úhrade nedošlo. Dňa 19.06.2016 žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4 766,63 €. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje.

(3) Ako dôkazy navrhol vykonať Rámcovú zmluvu + Zmluvu o pôžičke + Všeobecné obchodné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku + doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

(4) Súd žalobu doručil do vlastných rúk žalovanému, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Žalovaný sa k nej písomne nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nevyužil.

(5) Súd na prejednanie veci nariadil na 04.09.2019 pojednávanie.

(6) Uznesením zo dňa 05.08.2019 č.k. 6Csp/52/2019-59 súd pripustil na návrh žalobcu, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca a aby na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpil súčasný žalobca. Rozhodol tak z dôvodu, že súčasný žalobca sa stal veriteľom v tomto konaní uplatnenej pohľadávky, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2019.

(7) Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd spor prejednal na pojednávaní dňa 04.09.2019 v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v jeho neprítomnosti.

(8) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou o poskytovaní služieb na č.l. 13 až 14, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 15 až 18, predžalobnou upomienkou na č.l. 19 vrátane doručenky na č.l. 20 a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti na č.l. 19. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

(9) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 24.10.2015 Zmluvu o poskytovaní služieb, na podklade ktorej bolo žalovanému poskytnuté ID číslo pre prístup do jeho klientskej zóny na internetovom portáli veriteľa. Predmetom zmluvy bola dohoda o spôsobe uzatvárania zmlúv o službách poskytovaných prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Žalovaný sa pritom pri uzatváraní zmlúv mal preukazovať ID kódom a heslom. Na základe toho uzavreli dňa 02.11.2015 predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 000 €, splatný v 36 mesačných splátkach po 197,88 € (vrátane poistného). Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na 1 922,80 €, celková čiastka úveru 6 922,80 €. Splátka bez poistného bola vo výške 192,30 €, sadzba poistného bola 2,90%, teda 5,58 € mesačne. Výška RPMN podľa zmluvy bola 25%, pričom priemerná výška RPMN bola 18,01%. Úroková sadzba bola dohodnutá na 25% ročne, termín prvej splátky na 20.11.2015 a termín konečnej splatnosti na október 2018. Odplata bola vo výške 25%. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci a doba trvania zmluvy bola do splatenia všetkých záväzkov klienta. V článku 12.2. Zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, bola dohodnutá možnosť zosplatenia úveru v prípade jeho riadneho a včasného nesplácania dlžníkom, ak je v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaný na úver splatil podľa Prehľadu splátok a úhrad spolu 995,76 €. Od 20.02.2016 bol v sústavnom omeškaní, pričom ku dňu 19.06.2016 bola kumulovaná výška jeho omeškaného dlhu 791,52 €. Podľa Prehľadu splátok a úhrad ku dňu 19.06.2016 došlo k zosplateniu. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.04.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil na omeškanie so zaplatením splátky splatnej vo februári 2016, pričom ho upozornil na možnosť zosplatenia dlhu. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016 vyplýva, že s poukazom na predžalobnú výzvu predchodca žalobcu dlh žalovaného zo zmluvy o úvere zosplatal, pričom ho vyčíslil na 5 296,95 €. Žalovaného vyzval na jeho zaplatenie.

(10) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(11) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(12) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(13) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(14) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(15) Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(16) Podľa § 40 ods. 4 OZ písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a

určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

(17) Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

(18) Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

(19) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(20) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(21) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(22) Žalobca preukázal predložením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohou k nej a oznámením o postúpení pohľadávky, že sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa, na základe postúpenia pohľadávky.

(23) Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zároveň je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z postavenia jej strán - na jednej strane právny predchodca žalobcu konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej žalovaný, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva má zároveň zachovanú povinnú písomnú formu, keďže bola uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov umožňujúcich zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá ho urobila.

(24) Spor je teda sporom z platnej spotrebiteľskej zmluvy a súd musí pri rozhodovaní ex offio prihliadať na prípadné premlčanie uplatneného nároku, a to v súlade s § 54a OZ, s poukazom na § 879v OZ.

(25) Súd považuje žalobcom uplatnený nárok za premlčaný, preto žalobu v súlade s § 54a OZ, § 100 ods. 11 veta tretia OZ zamietol. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah.

(26) Premlčacia doba je všeobecná - trojročná, keďže ide o občianskoprávny (spotrebiteľský) vzťah a začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplateniu celého dlhu. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru odkazuje na Predžalobnú upomienku a z predžalobnej upomienky na čl. 19 vyplýva, že splátka, pre ktorú došlo k zosplateniu, bola splatná 20.02.2016. Premlčacia doba teda začala plynúť 20.02.2016 a uplynula 20.02.2019. Žaloba bola podaná elektronicky až 18.04.2019.

(27) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Vyplýva to z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Platí to v prípade, ak konanie, predmetom ktorého je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, začalo od 05.12.2018, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z.z. Posudzované konanie začalo dňa 18.04.2019.

(28) Pojem „vymáhať“ v ustanovení § 54a Občianskeho zákonníka zákonodarca výslovne nekonkretizuje. Pri jeho výklade súd vychádzal z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do Občianskeho zákonníka zavedené. Z tejto vyplýva, že pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali "ex lege" do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť

spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Preto súd ex offa prihliadal na premlčanie aj pri posudzovaní podanej žaloby v tomto spore.

(29) e) 7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(30) Podľa § 2Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(31) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu procesne úspešný, preto mu súd proti neúspešnému žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.