

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010194.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený

H. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom P., P. Q. XXX/X, nezamestnaný, rozvedený,

je vinný, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry A. F., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/222/2000-17 zo dňa 31.01.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2001 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. F. sumou 800 Sk (26,56 €) mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky X. O., plneniu tejto povinnosti sa v N. nad A., okr. F., v P. a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.03.2015 do 11.05.2015 a v období od 01.06.2016 do 28.02.2019, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil, tým že v období od 01.03.2015 do 11.05.2015 nemal vážny záujem o prácu, nakoľko nebol nikde zamestnaný a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a ani nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, v období od 12.05.2015 do 12.05.2016 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a následne v období od 13.05.2016 do 28.02.2019 nebol nikde zamestnaný a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a ani nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, pričom na výživnom uhradil v mesiaci jún 2016 sumu vo výške 12,06 €, ktorá bola poukázaná oprávnenej z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a dňa 04.04.2017 uhradil peňažným poštovým poukazom sumu vo výške 30 €, čím zostal za obdobie od 01.03.2015 do 11.05.2015 a za obdobie od 01.06.2016 do 28.02.2019 dlhovať na výživnom oprávnenej plnoletej dcére A. F. celkovo sumu vo výške 887,54 €, hoci bol dňa 02.04.2013 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/275/2011 zo dňa 22.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2012 za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona a hoci bol dňa 12.05.2016 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/2/2015 zo dňa 18.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2015 za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.