

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201374
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. 8/1, XXX XX H., o zaplatenie 839,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 521,76 €, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 521,76 € od 31.05.2016 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 20€ splatných do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 12,4 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. sa domáhal žalobou z 26.3.2019 zaplatenia sumy 928,71 eur, čo takto odôvodnil: Žalobca a Žalovaný uzatvorili spolu dňa 07.08.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 1000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 29.89 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1793.4 Eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 478.24 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. O tom svedčí dôkaz: predžalobná upomienka + doručienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručienky). Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 928.71 Eur. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 118.3 Eur, si žalobca

v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1406.95 Eur / označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: spolu istina (Eur) $20\ 29.89\ 597.8\ 809.15 = 1406.95$. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 478.24 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 1406.95 Eur + 0 Eur - 478.24 Eur = 928.71 Eur. Podaním z 26.8.2019 žalobca uviedol, že v zmysle výzvy súdu sa tak javia premičané splátky splatné od 20.01.2016 do 20.03.2016 po 29,89 Eur, preto netrval na uplatnenej žalobe rozsahu splátok za mesiace január 2016 až marec 2016 spolu vo výške 89,67 Eur. Súd ďalej konal len o žalobe takto upravenej v zmysle § 141 C.s.p. podľa ktorého ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že sa žalobcovi snažila dlžnú sumu splácať. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že sa žalobcovi snažila dlžnú sumu splácať. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, má maloleté dieťa o ktoré sa sama stará, otec výživné neplatí. Býva s kamarátkou v podnájme. Žiadala splátky po 20 eur mesačne.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP. Súd sa oboznámil s listinami: žaloba čl. 1-4, notárska zápisnica čl. 6-10, plná moc čl. 11, prehľad splátok a úhrad čl. 13, oznámenie o splatnosti čl. 14, zmluva čl. 15-16, predžalobná výzva čl. 17, oznámenie o postúpení čl. 43-49, 50, zmluva o postúpení čl. 52- 53, žiadosť čl. 55, uznesenie čl. 56.

4. Súd zistil tento skutkový a právny stav: Právny predchodca žalobcu so žalovaným teda uzavrel zmluvu o pôžičke č. 6183706 dňa 7.8. 2014, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku 1000 eur. Zo zmluvy súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky 1000 eur, so splátkou s poistením 29,89 eur, sadzbou poistenia 2,9%, RPMN 27,43 %, prvou splátkou splatnou 20.9.2014, celkovými nákladmi spotrebiteľa 743 eur, splátkou 29,05 eur, mesačnou výškou poistenia 0,84 eur, fixnou úrokovou sadzbou 27,44 %. Ďalšie splátky splatné 20-teho dňa v mesiaci, celkovou čiastkou 1743 eur, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 49,67 %, termín konečnej splatnosti 8/2019. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom - predžalobná upomienka zo dňa žalovaného vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, nakoľko k úhrade nedošlo, 19.5.2016 celý úver zosplatnil a vyzval ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

5. Termín splatnosti jednotlivých splátok bol dohodnutý ako 20. deň príslušného mesiaca. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou a preto právny predchodca žalobcu mal ku dňu 19.5.2016 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky po tom, čo žalovaného listom zo dňa 26.3.2016 vyzval na zaplatenie dlžných splátok, splátky splatnej v mesiaci 1/2016. Ak nebude splátka splatná v mesiaci 1/2016 splatená, právny predchodca žalobcu úver zosplatní. Predmetný list s výzvou žalovanému sa vrátil 6.4.2016 ako neprevzatý.

6. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 6183706 vyplýva, že žalovaný celkom uhradil len 478,24 eura.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2019 vyplýva, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s., pôvodne Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom ku dňu 18.6.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému v celkovej výške 1113,65 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. 6183706 zo dňa 7.8.2014. Uznesením 9Csp/28/2019 -56 súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
...f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;...

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), ...

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke č. 6183706 dňa 7.8. 2014, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku 1000 eur. Zo zmluvy súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky 1000 eur, so splátkou s poistením 29,89 eur, sadzbou poistenia 2,9%, RPMN 27,43 %, prvou splátkou splatnou 20.9.2014, celkovými nákladmi spotrebiteľa 743 eur, splátkou 29,05 eur, mesačnou výškou poistenia 0,84 eur, fixnou úrokovou sadzbou 27,44 %. Ďalšie splátky splatné 20-teho dňa v mesiaci, celkovou čiastkou 1743 eur, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 49,67 %, termín konečnej splatnosti 8/2019. Išlo o zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu bol v postavení veriteľa v zmysle § 3 ods. 1 a § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo mal súd preukázané z výpisu právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra. Súd podrobil kontrole zmluvu o pôžičke a konštatoval, že úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože v zmluve o poskytnutí pôžičky evid.

č. 6183706 zo dňa 7.8.2014 je uvedený termín konečnej splatnosti len ako 8/2019, teda termín nie je v zmluve riadne uvedený. Keďže žalovaný na základe uvedenej zmluvy zaplatil sumu 478,24 eur, je povinný vrátiť žalobcovi sumu rovnajúcu sa rozdielu poskytnutého úveru v sume 1000,- eur a vrátenej čiastky, teda sumu 521,76 eur. Vo zvyšnej časti je žaloba nedôvodná, preto ju súd zamietol.

19. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013 súd priznal žalobcovi istinu vo výške 521,76 eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 521,76 € od 31.05.2016 do zaplataenia a to všetko v mesačných splátkach po 20€ splatných do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia jednej splátky, s poukazom na finančnú situáciu žalovanej, avšak len odo dňa, od ktorého žalobca úrok z omeškania uplatnil v žalobe.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že vo väčšom rozsahu úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému priznal v rozsahu %. Žalobca žaloval sumu 928,71 eur, súd mu priznal 521,76 eur. Úspech žalobcu predstavuje 56,2 %, neúspech 43,8 %. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, teda neúspech žalobcu 43,81 %, čistý úspech je 12,4%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.