

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010116
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému O. K., pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2019

rozhodol:

Obžalovaný

O. K., R.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale D. N., I. XXX/XX, slobodný, nezamestnaný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je vinný, že:

v čase okolo 01:00 hod. dňa 15.01.2019 prišiel v Partizánskom na ulici I. do vchodu trojpodlažného bytového domu popisného čísla XXX/XX, kde v čase okolo 01:15 hod. po inhalácii prchavej a horľavej látky toluén, ktorý inhaloval cez servítku napustenú toluénom, zišiel po schodišti do pivničných priestorov bytového domu, kde obžalovaný servítku napustenú toluénom odhodil na zem na ľavú stranu pivničných priestorov hneď za vstupné dvere začiatku chodby, následne obžalovaný O. K. po dofajčení cigarety odhodil horiaci ohorok cigarety na zem k miestu, kde predtým odhodil servítku napustenú toluénom a odišiel z vchodu preč, pričom po jeho odchode následkom jeho konania došlo k vznieteniu toluénom napustenej servítky z horiaceho ohorku cigarety, ktorý oheň sa rozšíril na horľavé odložené veci a drevené konštrukcie pivníc v pivničných priestoroch vchodu bytového domu, čím obžalovaný O. K. z nedbanlivosti spôsobil požiar, následkom ktorého došlo k zadymeniu spoločných priestorov a bytov vo vchode číslo 21 bytového domu, následne po príchode hasičskej jednotky bolo evakuovaných 24 obyvateľov všetkých bytových jednotiek vchodu čísla XX bytového domu XXX, pričom evakuáciu sťažovala veľká hustota zadymenia schodiska, kde tiež nahromadené splodiny horenia stúpajúce z pivničných priestorov s teplom vzniknutom pri požiari priamo ohrozovali obyvateľov, ktorí sa v tom čase v uvedených bytoch zdržiavali a museli byť evakuovaní, a to poškodených K. N., N. N., K. N., Q. H., S. N., K.O. H., K. K. H., R.. XX.XX.XXXX, K. S. H., R.. XX.XX.XXXX, K. K. H., R.. XX.XX.XXXX, K. O. H., R.. XX.XX.XXXX, U. A., K. S.H., R.. XX.XX.XXXX, S. C., S. C., W. C.O., K. J., I. J., K. J., K. W., D. T., R.. XX.XX.XXXX, L. J., O. J., A. J., W. J., tiež musela byť vykonaná odstávka dodávok elektrickej energie, vody a plynu, požiar bol lokalizovaný a zneškodnený až zásahom príslušníkov Okresného riaditeľstva HaZZ Bánovce nad Bebravou, Okresného riaditeľstva HaZZ Partizánske, Dobrovoľného hasičského a záchranného zboru obce Skačany, čím obžalovaný O.Š. K. svojím konaním z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo tým, že uvedených poškodených vydal do nebezpečenstva smrti a ťažkej ujmy na zdraví, pričom následkom požiaru došlo k zraneniu poškodených K. N. O. D. T. nadýchaním splodinami horenia, poškodený ml. K. H., R.. XX.XX.XXXX utrpel popáleninu nosa, ušnic a dlane ľavej ruky II. stupňa s dobou liečenia v trvaní minimálne 2 týždne a s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 15 dní, pričom obžalovaný O. K. svojím konaním spôsobil vlastníkom bytov bytového domu XXX/XX na ulici I. v Partizánskom škodu vo výške 18.876 €,

t e d a :

z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo,

č í m s p á c h a l :

prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/83/2018-79 zo dňa 20.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k 2To/80/2019-93 zo dňa 30.07.2019, za skutok v bode 2. rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/83/2018-79 zo dňa 20.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k 2To/80/2019-93 zo dňa 30.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodeným Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35942436 škodu vo výške 177,48 € a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka Trenčín so sídlo v Trenčíne, Partizánska 2315, IČO:35937874 škodu vo výške 24,49 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení E. U., R.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom N., I. XXX/XX, prechodne bytom R. XX a správa majetku mesta n. o. Partizánske, so sídlom v Partizánskom 29. augusta 1191/51, IČO: 37923145 odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske podala dňa 24.05.2019 na tunajšom súde obžalobu na O. K. pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci samosudca nariadil termín hlavného pojednávania na deň 04.09.2019, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, svoje konanie strašne ľutuje a je ochotný nahradiť škodu, ktorú spôsobil. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin všeobecného ohrozenia.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), samosudca po predchádzajúcom vyjadrení prokurátorky a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. K. K. č. 15/2019 zo dňa 18.02.2019 (č.l. 221-237) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením odborného vyjadrenia č. 210/2019 (č.l. 319-323) podľa § 268 ods. 3 Trestného poriadku a podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to vyčíslenie liečebných nákladov DÔVERA z č.l. 404-407, vyčíslenie liečebných nákladov VŠZP z č.l. 408-409, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 430, správa z ÚVV a ÚVTOS z č.l. 528, lustrácia v CDB z č.l. 547-549, odpis z registra trestov z č.l. 550 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/83/2018.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal z nedbanlivosti.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. K. K. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 15/2019 zo dňa 18.02.2019 okrem iného vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova (choromyseľnosťou). Znalkyňa u obžalovaného zistila Disociálnu poruchu osobnosti a duševnú poruchu - Závislosť na solvenciách - toluéne. Uvedené duševné poruchy sú irelevantné pri posudzovaní jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania trestného činu. Pobyt obžalovaného na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, preto znalkyňa nenavrhol u neho nariadenie ochranného psychiatrického liečenia. Najmä z dôvodu nepriaznivej osobnostnej výbavy (disociálna porucha osobnosti), v minulosti neefektívnej liečby a tiež vzhľadom k nemotivovanosti obžalovaného k liečbe závislosti v súčasnosti, znalkyňa nenavrhuje u neho ani nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia.

Z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na K. N. O. K. H. poškodenou Dôverou zdravotnou poisťovňou súd zistil, že táto vyčíslila celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť K. N. na sumu 32,34 € a u K. H. na sumu 145,14 €.

Z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na D. T. poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou súd zistil, že táto vyčíslila celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť D. T. na sumu 24,49 €.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS s.r.o. z odvetvia oceňovania a hodnotenia podnikov č. 210/2019 okrem iného vyplýva, že výška škody spôsobenej predmetným skutkom na bytovom zariadení, bicykloch a dverách bola stanovená na sumu 1.301,54 €.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného (č.l. 528) vyplýva, že obžalovaný je umiestnený na oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Disciplinárne riešenie nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Obžalovaný prejavil záujem o zaradenie do práce. Na vlastnú žiadosť je od 10.07.2019 zaradený na pracovisko ručné šitie obuvi, kde si svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni a napomáha iným obvineným z pracoviska pri znížení chybovosti pri šití. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie. Záverom sa konštatuje, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má 4 maloleté deti, je bez pracovného pomeru, v súčasnosti je vo výkone trestu v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/83/2018. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/83/2018-79 zo dňa 20.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/80/2019-93 zo dňa 30.07.2019

v bode 1/ rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatným dňa 19.09.2018 za skutok v bode 2. tohto rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V bode 2/ rozsudku bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (vo vzťahu k tejto časti rozsudku prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu), za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol do súčasnosti trikrát postihnutý za spáchanie priestupku (dva priestupky proti majetku a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu).

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/83/2018-79 zo dňa 20.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/80/2019-93 zo dňa 30.07.2019 (a to konkrétne skutok v bode 2/ citovaného rozsudku), je potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o súbeh dvoch prečinov (krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona), z ktorých najprisnejšie trestný je prečin krádeže s trestnou sadzbou 6 až 36 mesiacov. Súd pri výmere trestu zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, keď v danom prípade mal za to, že jedine nepodmienečný trest odňatia slobody je potrebný na nápravu páchatel'a a jeho prevýchovu a zároveň mal zato, že niektorý z alternatívnych trestov k trestu odňatia slobody by svoj účel nesplnil, keďže obžalovaný už bol v minulosti sedemkrát súdom trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom ani toto neodradilo páchatel'a od opätovného spáchania trestného činu, hoc nedbanlivostného. Pri tomto konštatovaní sa súd opierať aj o závery znaleckého posudku MUDr. K., ktorá u obžalovaného skonštatovala nepriaznivú osobnostnú štruktúru (disociálnu), s prejavmi sebastrednosti, nedostatku empatie, ľahostajnosti, nezodpovednosti, neúcty k pravidlám a normám spoločenského života ako i k potrebám iných. Za danej situácie možno jednoznačne konštatovať, že iný, ako nepodmienečný trest odňatia slobody by svoj účel nesplnil.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd ukladal i súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/83/2018-79 zo dňa 20.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/80/2019-93 zo dňa 30.07.2019, za skutok v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/83/2018-79 zo dňa 20.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/80/2019-93 zo dňa 30.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S ohľadom na závery znaleckého posudku znalkyne MUDr. K.j, ktorá v posudku konštatovala, že z dôvodu nepriaznivej osobnostnej výbavy (disociálna porucha osobnosti), v minulosti neefektívnej liečby a tiež vzhľadom k nemotivovanosti obžalovaného k liečbe závislosti v súčasnosti nenavrhuje u neho ani nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia, súd obžalovanému neukladal ochranné liečenie.

Súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, keď poškodená poisťovňa hradila K. N. O. K. H. náklady za poskytnutú liečbu ich poranení, ktoré utrpeli ako následok konania obžalovaného v celkovej výške 177,48 €, pričom súd konštatuje, že poškodená si náhradu škody riadne uplatnila a škodu riadne vyčíslila, táto škoda bola vykonaným dokazovaním preukázaná a ustálená v tejto výške, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Súd zároveň v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, keď poškodená poisťovňa hradila D. T. náklady za poskytnutú liečbu jej poranení, ktoré utrpela ako následok konania obžalovaného v celkovej výške 24,49 €, pričom súd konštatuje, že poškodená si náhradu škody riadne uplatnila a škodu riadne vyčíslila, táto škoda bola vykonaným dokazovaním preukázaná a ustálená v tejto výške, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Poškodení E. U. a správa majetku mesta n.o. Partizánske si síce v konaní uplatnili nárok na náhradu škody včas, avšak tento nárok riadne nevyčíslili s predložením potrebných dokladov, na základe ktorých by bolo možné o uplatnenom nároku rozhodnúť v tomto konaní, preto ich súd v zmysle § v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s ich nárokmi odkázal na civilný proces.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).