

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Pc/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201258
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201258.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci navrhovateľky G. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. L. XX, R..Č.. H. XXX, XXX XX E., Č. proti manželovi U. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. L. XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania EsR. R., Q.. E. , H.. XX.X.XXXX a U. R., H.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v F., zapísané v knihe Matričného úradu F., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom X rozvádza..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.06.2019 žiadala navrhovateľka súd o rozvod manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom spolu dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, ona dlhodobo žije v Českej republike.

2. Manžel sa k podanému návrhu písomne nevyjadril..

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov, odpoveďami na lustráciu v registri obyvateľov, ostatnými listinami zo spisu, obsahom spisu 5Pc/3/2018 a 7Pc/9/2017, výsluchom manžela navrhovateľky a zistil tento skutkový stav:

4. Zo sobášneho listu súd zistil, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v F.. Lustráciou registra obyvateľov súd zistil, že z manželstva nepochádzajú maloleté deti. Zo súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 7Pc/9/2017 súd zistil, že manžel navrhovateľky podal dňa 01.06.2017 návrh na rozvod manželstva a toto konanie bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku navrhovateľa zastavené. Zo spisu vedeného pod sp. zn. 5C/3/2018 vyplýva, že na súde prebehlo konanie o určenie manželského výživného, v ktorom bola navrhovateľka zaviazaná prispievaním na výživu manžela sumou 40 Eur mesačne.

5. Z výsluchu manžela navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Uviedol, že manželka vyberala pôžičky na jeho meno. V spoločnej domácnosti nežijú skoro už 4 roky. Manželstvo už nemá žiaden zmysel a chce sa rozvieť.

6. Podľa § 22 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom zrušenie manželstva rozvodom sa spravuje právnym poriadkom štátu, občanmi ktorého sú manželia v čase začatia konania. Ak sú manželia príslušníkmi rôznych štátov, spravuje sa zrušenie manželstva rozvodom právnym poriadkom slovenským.

7. Podľa § 23 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že manželstvo účastníkov konania je hlboko a trvalo rozvrátené a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zo zhodného tvrdenia účastníkov konania ako aj z úradnej činnosti je súdu známe, že manželia spolu dlhú dobu nežijú, navrhovateľka manžela opustila zhruba pred 4 rokmi a dlhodobo žije v Českej republike. Návrh na rozvod manželstva už v minulosti podal aj manžel navrhovateľky, konanie však bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené. Zároveň mal súd preukázané, že z manželstva nepochádzajú žiadne maloleté deti. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.