

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012699
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123012699.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2023 pod sp. zn. 4PP/37/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu a ukladá sa okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 07.03.2023, sp. zn. 0T/21/2023, právoplatného dňa 07.03.2023.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 14-15 spisu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil ihneď, po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený (č.l. 13 spisu), ktorú bližšie odôvodnil vlastnoručným písomným podaním (č.l. 18 spisu).

Odsúdený v písomnom odôvodnení sťažnosti namietal, že podmienenečné prepustenie mu okresná prokurátorka a sudca zamietli na základe jeho trestnej minulosti, a to aj napriek jeho hodnoteniu z ÚVTOS Leopoldov, v ktorom ho riaditeľ odporúčal podmienenečne prepustiť. Sudca sa zaoberal len jeho minulosťou a neriešil, že v jeho prípade došlo k vytvoreniu si podmienok na jeho resocializáciu a pozitívne osobnostné rezervy, aby viedol riadny život. Ďalej namietal, že okresný súd nekonal podľa zákona, keď nezohľadnil jeho správanie a hodnotenie ÚVTOS Leopoldov. Preto žiadal krajský súd, aby rozhodol podľa zákona a nie na niekoho úvahe a presvedčení.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal obsah spisového materiálu. Z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 12.10.2023 zistil, že okresný súd podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil procesné strany s listinnými dôkazmi, konkrétne (okrem iných) s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta z ÚVTOS, lustráciou v registri CESDAB, trestným rozkazom Okresným súdom Bratislava IV zo dňa 07.03.2023, sp. zn. OT/21/2023 ako aj s osobným spisom odsúdeného z ÚVTOS (vrátane rozhodnutia o preradení). Z obsahu spisového materiálu je však zrejmé, že tieto listiny nie sú zažurnalizované v spisovom materiáli.

Podľa ustálenej súdnej praxe je povinnosťou okresného súdu predložiť súdu kompletný, zažurnalizovaný súdny spis, na základe ktorého sťažnostný súd môže posúdiť postup prvostupňového súdu a všetky podklady rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia, pretože úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál vo veci zlepšuje procesné podmienky pre efektívne vedenie súdneho preskúmacieho konania. V prejednáwanej veci predložený spisový materiál okresného súdu pod sp. zn. 4PP/37/2023 tieto podmienky nespĺňal, čím okresný súd túto ustálenú súdnu prax nerešpektoval.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené formálno-procesné nedostatky napadnutého uznesenia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, krajský súd bez preskúmania vecnej správnosti napadnutého uznesenia postupoval tak, že napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Úlohou okresného súdu bude po vrátení veci zabezpečiť vyššie uvedené dôkazy a tieto riadne zažurnalizovať do spisu a vzhľadom na odstup času (viac ako 3 mesiacov) si zabezpečiť už aktuálne hodnotenie správania sa odsúdeného z ÚVTOS, následne procesne súladným spôsobom opätovne zrealizovať verejné zasadnutie, na ktorom oboznámi procesné strany so zabezpečenými listinnými dôkazmi, ku ktorým umožní procesným stranám opätovne sa vyjadriť a až na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých relevantných skutočností, ktoré z neho vyplynú, okresný súd opätovne rozhodne o predmete konania a svoje rozhodnutie riadne odôvodní spôsobom, ktorým dá stranám komplexné odpovede na všetky kľúčové otázky (vrátane sťažnostných námietok odsúdeného).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.