

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201555
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5313201555.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: M. B., D.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX Č., proti odporčyni: V. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX H., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 13.2.2013 žiadal, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére V. B., H.Č.. G., znížil zo sumy 93,- € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že bola mu určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/135/2008 zo dňa 29.4. a rozsudkom 5P/38/2009 zo dňa 8.4.2009 vo výške 93,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/40/2011 zo dňa 16.2.2012 mu bolo určené výživné vo vzťahu k dcére v sume 70,- € mesačne. Tvrdil, že je nútený podať návrh o zníženie výživného na dcéru V. na sumu 60,- € mesačne. Tvrdil, že zrušil podnikanie 22.2.2011 najmä zo zdravotných dôvodov svojich, ako aj svojej matky. Zdravotné problémy pretrvávajú doposiaľ so srdcom a vysokým krvným tlakom. Zdravotný stav jeho matky si vyžaduje celodennú starostlivosť, ktorú zabezpečuje od 1.3.2011, kedy mu bol priznaný zaopatrovací príspevok vo výške 113,74 €. Tvrdil, že žije skromne, nenavyšuje svoje mesačné výdavky. Býva so svojou matkou, zabezpečuje jej stravu, nákupy, výber liekov, doprovod k lekárom. V čase podania návrhu dcéra V. navštevovala 5.ročník hotelovej akadémie. Vo svojom návrhu obšírne navrhovateľ opisuje správanie bývalej manželky a svojej dcéry v zmysle rozhodnutí prvostupňového a druhostupňového súdu, ktoré sú už právoplatné.

2. Súd v konaní mal preukázané, že rozhodnutím druhostupňového súdu 7Cop/94/2012 zo dňa 21.3.2012 rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/40/2011 zo dňa 16.2.2012 vo výroku, ktorým bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70,- € mesačne bol zmenený tak, že návrh odporcu sa zamietá a výrok rozsudku okresného súdu, ktorým navrhovateľkin návrhu na zvýšenie výživného bol zamietnutý, bol potvrdený.

3. Ako dôkaz v konaní otec predložil potvrdenie o zdravotnom stave svojej matky zo dňa 14.5.2012. Zároveň súdu predložil vyjadrenie všeobecného lekára MUDr. Š. N. k jeho zdravotnému stavu zo dňa 30.5.2012. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca súd mal preukázané, že otec poberá opatrovateľský príspevok od 1.3.2011 za opatrovanie svojej matky. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 14.3.2011 otec bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a zároveň súdu predložil oznámenie o ukončení podnikania u Obvodného úradu Čadca, odbor živnostenského podnikania zo dňa 21.2.2011.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 5.3.2013 mal súd preukázané, že posledným zamestnávateľom matky maloletej V. N. U. Z., výpoveď zo strany zamestnávateľa z organizačných dôvodov. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

5. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila sa matka k návrhu, s ktorým nesúhlasila a žiadala, aby tento bol zamietnutý s tvrdením, že V. je študentkou 5.ročníka C. V. S. Č., od posledného určenia výživného v roku 2009 došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane, pretože je vekovo staršia, navštevuje posledný ročník strednej školy a jej výdavky sa zvýšili. Preto nie sú dané dôvody na zníženie výživného. Byva v prenajatom byte spolu s matkou, ktorá je zamestnaná s príjmom 330,- € mesačne vrátane daňového bonusu. Stravuje sa v škole, kde náklady sú 30,- €, desiaty mesačne 30,- €, mobilný telefón 20,- €, predmet technika obsluhy predstavuje mesačne 15,- €, internet 10,- €, oblečenie 30,- €, kozmetika 20,- € mesačne. Okrem toho má jednorazové výdavky v súvislosti s návštevou školy ako zakúpenie školských pomôcok, záverečný banket 120,- €. Matka odporkyne má náklady na telefón 20,- €, pôžičku 90,- €, stravné v práci 30,- €, oblečenie, obuv mesačne 30,- €.

6. Na základe podania právneho zástupcu odporkyne zo dňa 29.5.2013 bolo zistené, že na majetok navrhovateľa M. B. bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/24/2012 zo dňa 20.12.2012, na základe ktorej skutočnosti uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 29.5.2013 konanie bolo prerušené do skončenia konkurzného konania.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/24/2012 zo dňa 10.12.2018 konkurz po splnení konečného rozvrhu výťažku bol zrušený, na základe ktorej skutočnosti odpadli dôvody, pre ktoré konanie v súdnej veci bolo prerušené a súd ďalej pokračoval v konaní.

8. Súd v konaní vypočul odporkyňu, ktorá nevedela, kde otec sa zdržiava. V čase podania návrhu bola študentkou 5.ročníka Z. P. Š. C. S. Č.. Ukončila štúdium a po skončení školy pracovala následne na základe dohody o pracovnej činnosti v zariadení O. Č. a potom v Českej republike. Vyjadrila sa k výške výživného, ktoré otec mal platiť, a to 93,- € mesačne, pričom toto výživné bolo platené prostredníctvom inštitútu náhradného výživného z úradu práce. Tvrdila, že podaný návrh otca mal účelový charakter v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti.

9. Súd v konaní rozhodol v neprítomnosti otca, nakoľko tento predvolanie neprevzal v odbernej lehote.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine - Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine - Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Zhodnotením vykonaného dokazovania, ustálenia skutkového stavu v čase vyhlásenia rozsudku súd dospel k právnomu záveru, že návrh otca o zníženie výživného vo vzťahu k dcére V. je nedôvodný. Vzhľadom k tej skutočnosti, že už v samotnom návrhu na zníženie výživného poukazuje na vady a nesúhlas s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvého stupňa, ako aj druhého stupňa. Bezprostredne po rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Cop/94/2012 zo dňa 21.3.2012 podal návrh o zníženie výživného. Dôvody smerujúce k podstatnému ochromeniu jeho finančných možností vo vzťahu k odporkyni deklaroval len verbálnym spôsobom, resp. uvádzaním dôvodov, ktoré ho k tomu vedú. Situácia v konaní v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok navrhovateľa spôsobila prerušenie konania zo zákona, ktorú skutočnosť súd mal preukázanú uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/24/2012 a toto prerušenie trvalo až do zrušenia konkurzu na strane navrhovateľa a to do 10.12.2018. Následne súd vytýčil termín pojednávania a na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že odporkyňa už pracuje, vyživovacia povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k nej už nie je dôvodná a vzhľadom k tomu, že spotrebované výživné v zmysle § 78 ods. 2, 3 Zákona o rodine sa nevracia, návrh navrhovateľa o zníženie výživného bol vyhodnotený ako nedôvodný a zamietnutý.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.