

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200118
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Mesto Dolný Kubín, IČO: 00 314 463, so sídlom Mestského úradu Hviezdoslavovo námestie 1651/2, Dolný Kubín, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, IČO: 47 238 429, proti žalovaným: X/ K. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. F., V..Č.. L. G. F., L.. Š. XXXX/XX, 2/ E. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. F., V..Č.. L. G. F., L.. Š.K. XXXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, taktó

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í vypratať byt č. X na X. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX na N. L. Š. v k.ú. a obci G. F. do pätnástich dní od zabezpečenia prístrešia.

II. Žalobca m á voči žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania v rozsahu 70%, ktoré sú mu p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 23.01.2019, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd žalovaným uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku vypratať byt č. X na X. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súpisné číslo XXXX na N. L. Š. v k.ú. a obci G.Ý. F..

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom bytu č. X vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX na N. L. Š. v G. F. Bytový dom je postavený na pozemku CKN parc. č. XXX/XXX, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. a obec G. F., vedenom Okresným úradom Dolný Kubín. Dňa 12.07.2017 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným v 1. rade ako nájomcom uzavretá nájomná zmluva na predmetný byt s účinnosťou na dobu určitú od 01.07.2017 do 30.09.2017. Žalovaná v 2. rade je družkou žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade byt do dnešného dňa užíva spolu so žalovanou v 2. rade, avšak bez uzavretej nájomnej zmluvy, a teda ho užívajú bez právneho dôvodu. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade spolu vychovávajú 4 maloleté deti. V zmysle článku III bodu 2. nájomnej zmluvy má nájomca právo na opakované uzavretie zmluvy o nájme, ak dodrží podmienky ustanovené v nájomnej zmluve, zákone č. 443/2010 Z. z. a vo všeobecne záväznom nariadení prenajímateľa upravujúcom podmienky pridelovania nájomných bytov vo vlastníctve prenajímateľa. Žalovaní však podmienky na opakované uzavretie nájomnej zmluvy nespĺnili a z tohto dôvodu s nimi nebola opakovane uzavretá nájomná zmluva. Ako už bolo uvedené vyššie, žalovaní užívajú od 01.10.2017 nájomný byt vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu, čím výrazným a nezanedbateľným spôsobom zasahujú do jeho vlastníckeho práva. Žalovaní dňa 03.07.2018 uzavreli so správcom mestských nájomných bytov - spoločnosť TEHOS s.r.o., Námestie slobody 1269/3, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36389331 (ďalej len „správca mestských nájomných bytov“) Dohodu o splnení dlhu v splátkach, na základe ktorej sa zaviazali počnúc mesiacom august 2018 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatiť dlh na nájomnom vo výške 1.302,27 eura. Prvú splátku žalovaní uhradili, ale v ďalšom mesiaci žalovaní

neuhradili nielen dohodnutú splátku dlhu, ale ani riadne nájomné a zálohy za služby spojené s užívaním bytu. V zmysle čl. III ods. 2 uvedenej dohody: v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky podľa ods. 1 tohto článku sa splatným stáva celý dlh. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní majú voči správcovi predmetného bytu k 31.10.2018 záväzok po lehote splatnosti vo výške 1.322,45 eura. Podľa článku 5 ods. 1 písm. k) VZN Mesta Dolný Kubín č. 5/2017 zo dňa 23.02.2017 o podmienkach pridelovania nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Dolný Kubín (ďalej len „VZN č. 5/2017“) sa pri posudzovaní žiadosti prihliada najmä na: skutočnosť, či žiadateľ a osoby, ktoré s ním budú žiť v spoločnej domácnosti v nájomnom byte, majú voči správcovi záväzky po lehote splatnosti a taktiež podľa článku 2 ods. 6 písm. i) a písm. j) VZN č. 5/2017, podľa ktorých osoba, ktorá žiada o pridelenie nájomného bytu, je povinná predložiť doklad o tom, že žiadateľ a ani osoby, ktoré s ním budú žiť v spoločnej domácnosti, nemajú voči mestu, resp. voči správcovi žiadne záväzky po lehote splatnosti. Správca mestských nájomných bytov listom zo dňa 21.08.2018 požiadal žalovaného v 1. rade, aby sa dostavil na Mestský úrad Dolný Kubín za účelom predĺženia nájomnej zmluvy, ktorej platnosť skončila k 30.09.2017. Žalovaný sa na základe tohto upozornenia na Mestský úrad Dolný Kubín nedostavil. Následne správca mestských nájomných bytov listom zo dňa 19.09.2018 vyzval žalovaného v 1. rade na vypratanie bytu, nakoľko tento užíva bez právneho dôvodu. Žalobca považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že žalovaní užívali nájomný byt bez právneho titulu aj v predchádzajúcom období, keď od 01.10.2014 až do 01.07.2016 nemali so žalobcom uzavretú platnú nájomnú zmluvu, no stále nájomný byt žalobcu užívali. So žalovanými vtedy nebolo možné opakovane uzavrieť nájomnú zmluvu z dôvodu existencie vysokých nedoplatkov voči žalobcovi (miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady). Žalobca dal žalovaným šancu a možnosť vyrovnat' svoje nedoplatky, aby s nimi mohla byť opakovane uzavretá nájomná zmluva. Treba uviesť, že žalobca na vyrovnanie nedoplatkov žalovanými čakal vyše 1,5 roka. Žalovaní však časom opäť prestali riadne plniť svoje finančné povinnosti a znovu dostali šancu splatiť svoje nedoplatky na základe uzavretej dohody so správcom, v ktorej sa zaviazali pravidelne platiť splátku dlhu po 50,- eur. Dohodu však hneď v druhý mesiac jej platnosti porušili, čím sa stal splatným celý ich dlh. Ďalšia šanca žalovaným zo strany žalobcu vzhľadom na doterajšie skúsenosti už nebude poskytnutá. V prospech žalovaných neexistuje nejaké právo, ktoré by ich oprávňovalo po 30.09.2017 v ďalšom užívaní predmetného bytu. Z dôvodu, že ani napriek dostatočne dlhému času, ktorý bol poskytnutý žalovaným, sa situácia na ich strane nezmenila a žalobca sa tak ako vlastník bytu domáha svojich práv súdnou cestou. Z hľadiska právnej kvalifikácie žalobca v žalobe poukázal na čl. 20 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 144 ods.1 Ústavy SR, na čl. 2 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), čl. 6 ods. 1 CSP, § 1 ods. 1, § 126 a § 690, § 710 ods. 1 a 2, § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 8 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, § 6 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a napokon na čl. 4 ods. 1 písm. f) a písm. l) Všeobecného záväzného nariadenia Mesta Dolný Kubín

3. Žalovanému 1/, ako aj žalovanej 2/ bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 20.02.2019, a to spolu s uznesením sp. zn. 6C/4/2019-75 zo dňa 13.02.2019, ku ktorej sa nevyjadřili.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.05.2019, ktorého sa zúčastnili obaja žalovaní, ako aj právny zástupca žalobcu, ktorý zotrval na žalobe. Žalovaná 2/ na pojednávaní uviedla, že podľa dohody platili viac ako jednu splátku. Oni jej povedali, že má ísť uhradiť aj dlh na smetiach, tak tam bola a tie uhradila, ale bolo im oznámené, že tá dohoda o splnení dlhu v splátkach nebola akceptovaná. Súdu predložila prehľad o predpise a platbách od 1/2018 do 10/2018, kde súd zistil, že celkove v roku 2018 uhradili platby 720,18 eura. Zároveň predložila súdu potvrdenia z Mesta Dolný Kubín spolu s príslušným dokladom o zaplatení, z ktorého súd zistil, že dňa 12.09.2018 zaplatila sumu 130,- eur ako poplatky za odpad. Uviedla, že keď zaplatila ten odpad, ten mesiac už nemohla zaplatiť bežné nájomné. Zároveň predložila súdu doklad zo 07.11.2018, kde zaplatila sumu 285,- eur. Ďalej uviedla, že je pravdou, že oni si dali postaviť drevodom a zobrali hypotéku 80.000,- eur, ktorú splácajú sumou 278,- eur mesačne. Zobrali to pred dvomi rokmi, ale firma im dom zatiaľ nepostavila, sú len základy. Predpokladajú, že do troch mesiacov by to mohlo byť postavené. Zároveň to je jeden z dôvodov, že nestíhajú splácať nájom. Majú spolu štyri deti, najstarší je vo veku 15 rokov a mal by ísť tento rok na strednú školu. Najmladšie sú dvojčičky, ktoré majú 6 rokov a tie idú od septembra do prvej triedy. Najmladšie majú astmu a histamínovú intoleranciu. Zároveň majú problémy so zrakom, nosia dioptrie 7,5. Ona robí v F. a manžel robí vo Y. na stavbách.

5. Pojednávanie súd odročil za účelom predloženia dôkazov ohľadom hypotéky a stavby obydlia na deň 03.09.2019, pričom na pojednávaní prítomní žalovaný 1/ a žalovaná 2/ zobrali uvedený termín na vedomie s poučením, že písomne už volaní nebudú. Napriek riadnemu predvolaniu sa však na

pojednávaniu dňa 03.09.2019 nedostavili, pričom o jeho odročenie nežiadali. Súd tak pojednávania s poukazom na ust. § 180 CSP vykonal v ich neprítomnosti.

6. Na pojednávaní prítomná právna zástupkyňa žalobcu navrhla, v prípade, že to je možné, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. K veci samej uviedla, že sa pridrižiava celej žaloby, nakoľko medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 12.07.2017 nájomná zmluva na dobu určitú do 30.09.2017. Týmto dňom nájom skončil a žalovaní nemajú právny dôvod na užívanie bytu. Žalobca podotýka, tak ako je to uvedené v žalobe, že nedodrжали splátkový kalendár. Na výzvu správcu mestských bytov nereagovali a do dnešného dňa splátkový kalendár aj ich plnenie ignorujú. Následne nesplnili podmienky na uzavretie nájomnej zmluvy a z tohto dôvodu nebola s nimi nájomná zmluva uzatvorená. Ako už bolo uvedené, žalovaní od 01.10.2017 užívajú byt bez právneho dôvodu s poukazom na ust. § 126 Občianskeho zákonníka zasahujúc výrazným spôsobom do vlastníckeho práva žalobcu. Od posledného pojednávania nedošlo k žiadnej úhrade na dlhu, taktiež zo strany žalovaných nebol prejavovaný záujem o riešenie veci a ich dlh narastá. V poslednej dobe nebolo uhradené bežné nájomné, takže nedoplatok ku dnešnému dňu predstavuje 2.139,74 eura. Taktiež žalovaní majú dlh na komunálnom odpade, žalovaná 2/ vo výške 146,- eur a žalovaný 1/ vo výške 29,20 eura. Súčasne s poukazom na posledné pojednávania vo veci a vyjadrenie žalovanej 2/, žalovaní žiadnym spôsobom nepredložili doklady o hypotéke a stave obydľia, pričom podľa ich vyjadrenia k dnešnému dňu majú bývať v novopostavenom dome a taktiež uviedli, že hypotekárny úver vo výške 80.000,- eur je dôvodom neplatenia nájomného, rovnako ako ich dlhov, ktoré pochádzajú z minulých období. Predmetom konania nie sú tieto nedoplatky, ale skutočnosť, že užívajú byt bez právneho dôvodu. Nakoľko nájom sa skončil pred značným časom, žalovaní užívajú byt bez právneho dôvodu po dlhú dobu a toto nemôže byť na ťarchu žalobcu. Žalovaní predmetný byt užívajú aj k dnešnému dňu, hoci pojednávania bolo odročené o 3 mesiace, v ktorej dobe im mal byť dostávaný drevozod a súčasne mali doplatiť komunálny odpad.

7. Súd na pojednávaní dňa 03.09.2019 nemohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných, pretože tomu bránil predchádzajúci procesný postup. Na prvom pojednávaní vo veci, ktoré sa konalo dňa 21.05.2019, totiž súd rozhodol o tom, že v spore bude vykonané dokazovanie listinami, a toto aj čiastočne vykonal oboznámením spisu so stavom ku dňu 21.05.2019. Za takéhoto stavu veci, podľa názoru súdu, by rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie nebolo na mieste. Súd by sa totiž musel v konečnom rozhodnutí vypoariadať s výsledkami dokazovania vo veci, pričom pri rozsudku pre zmeškanie sa s niečím takým nepočíta (odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie).

8. Vzhľadom na uvedené, súd na pojednávaní dňa 03.09.2019 vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou a následne na pojednávaniach. Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc tiež z, podľa § 151 ods. 1 CSP, nesporných skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

9. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie a obec G. F. je žalobca výlučným vlastníkom o.i. bytu č. X na X. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súpisné číslo XXXX stojacom na parcele CKN č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 932 m² (č. l. 14 - 25 spisu). Ohľadne predmetného bytu bola dňa 12.07.2017 medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným 1/ ako nájomcom uzavretá nájomná zmluva v písomnej forme, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému 1/ predmetný byt do nájmu na dobu určitú: od 01.07.2017 do 30.09.2017 (č. l. 27 - 29 spisu) s tým, že byt je nájomca oprávnený užívať spolu so žalovanou 2/, ako aj F. G., X.. XX.XX.XXXX, X. G.S., X.. XX.XX.XXXX, X. G., X.. XX.XX.XXXX C. P. G., X.. XX.XX.XXXX. Napriek tomu, že v zmluve dohodnutá doba nájmu uplynula dňa 30.09.2017, žalovaní v užívaní bytu pokračovali, avšak na nájomnom im vznikol dlh, tak, že tento dosiahol k 31.07.2018 sumu 1.302,27 eura (č. l. 31 spisu) a nesplnili tak podmienky na opakované uzavretie nájomnej zmluvy, ktoré sú uvedené vo všeobecne záväznom nariadení žalobcu (nesporné skutkové tvrdenie v žalobe). Splácanie uvedeného nedoplatku v splátkach bolo predmetom dohody uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 03.07.2018, kde bol uvedený dlh uznaný čo dôvodu i výšky s tým, že bude splácaný od augusta 2018 splátkami po 50,- eur mesačne až do úplného splatenia dlhu pod stratou výhody splátok (č. l. 33 spisu). Uvedený splátkový kalendár žalovaní nedodrжали a k 30.07.2019 mali nedoplatky na byte v celkovej sume 2.139,74 eura, ako aj na poplatkoch za komunálny odpad k 02.09.2019 vo výške 146,- eur (žalovaná 2/) a vo výške 29,20 eura (žalovaný 1/), ako to vyplýva z listín na č. l. 93 až 95 spisu.

10. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že ak žalovaným nájom bytu zanikol uplynutím dohodnutej doby nájmu a nová nájomná zmluva uzavretá pre dlhy voči žalobcovi nebola, tak v súčasnosti im nesvedčí žiadny právny dôvod na užívanie bytu a postup žalobcu ako doterajšieho prenajímateľa, ktorý odmieta uzavrieť so žalovanými novú nájomnú zmluvu, tak sleduje legitímny cieľ (poskytovať bývanie v mestských bytoch osobám, ktoré si plnia voči nemu svoje zákonné povinnosti). Súd preto žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel.

11. Na toto rozhodnutie súd aplikoval ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.“ Súčasne súd aplikoval ust. § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.“

12. V prípade zániku nájmu dojednaného na určitý čas nájomcovi zásadne neprináleží akákoľvek forma bytovej náhrady ako to vyplýva z § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď ani osobitný zákon (ktorým je zákon SNR č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami) pre taký, akým je prejednávaný prípad, nestanovuje inak.

13. Potrebu viazať vypratanie bytu na zabezpečenie bytovej náhrady však súd zistil s ohľadom na povinnosť aplikácie a výkladu ustanovení Občianskeho zákonníka o nájme bytu a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo forme zlučiteľnej so záväzkom Slovenskej republiky vyplývajúcej z čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého „každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydľia a korešpondencie. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.“

14. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie, z ktorého je možné vychádzať aj pokiaľ ide o výklad a aplikáciu slovenskej vnútroštátnej úpravy, a to na rozsudok Paulić v. Chorvátsko z 1. marca 2010 (Sťažnosť 3572/06), podľa ktorého „garancie, ktoré poskytuje vyššie uvedený dohovor požadujú, aby zásah do práva na rešpektovanie obydľia nebol iba legálny, ale taktiež primeraný podľa odseku 2 článku 8 k cieľu sledovanému, a to s ohľadom na okolnosti prípadu. Následne, žiadne ustanovenie vnútroštátneho práva by nemalo byť vykladané a aplikované spôsobom nezlučiteľným so záväzkami Chorvátska vyplývajúcimi z Dohovoru.“

15. Podľa § 193 veta druhá CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd.

16. Podľa § 712 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka „bytovými náhradami sú náhradný byt, náhradné ubytovanie a prístrešie. Prístreším je prechodné ubytovanie, najmä v spoločnej nocľahárni alebo v iných zariadeniach na to určených a priestor na uskladnenie bytového zariadenia a ostatných vecí domácej a osobnej potreby.“

17. V danom prípade je súd toho názoru, že za primeraný zásah do obydľia žalovaných je možné považovať len také rozhodnutie súdu o ich vyprataní z bytu, ktoré bude viazané na poskytnutie bytovej náhrady, pretože vyhovením žalobe bez poskytnutia bytovej náhrady sa zabráni tomu, aby sa štyri maloleté deti žalovaných (ktoré majú 15, 8, 6 a 6 rokov) ocitli bez strechy nad hlavou, resp. na ulici. Maloleté deti žalovaných sú, rovnako ako ich rodičia, občanmi žalobcu a podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení „základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov“. Žalobca súčasne počas konania (na pojednávaní dňa 21.05.2019, ako to vyplýva z prednesu právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní dňa 03.09.2019) navrhol žalovaným dočasné bývanie v zariadení Kotva. Právna zástupkyňa tiež uviedla, že žalovaní toto odmietli, nakoľko stavajú dom. Keďže skutočnosť stavania (a najmä dostavania) domu súd nemal nijako preukázanú, za takéhoto stavu veci žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť vypratať byt až po zabezpečení bytovej náhrady, ktorú súd vzhľadom na okolnosti danej veci (žalovaní sú dlžníci žalobcu, ale rodičia štyroch maloletých detí, ktoré sú, resp. budú žiakmi základnej školy) určil vo forme prístrešia.

18. Vzhľadom na takýto výsledok konania súd na rozhodnutie o trovách aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého „ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“ V danom prípade žalobca nebol vo veci úplne úspešný, pretože vypratania bytu sa domáhal bez poskytnutia bytovej náhrady. Priznanie bytovej náhrady súd pritom považoval za čiastočný úspech žalovaných. Tzv. čistý úspech žalobcu predstavuje 70%, keď súd vychádzal z toho, že úspech žalovaných je vo výške 15% z predmetu sporu a úspech žalobcu je vo výške 85%. V takomto rozsahu sú mu obaja žalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).