

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2Er/717/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203220  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617203220.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX Q. K. - C. - R., o vymoženie 1.498,08 eur s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, Exekútorsky úrad so sídlom v Liptovskom Mikuláši, pod č. EX 1118/2017, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **u k l a d á** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie trovy exekúcie vo výške 41,75 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15. 03. 2017 sa začalo exekučné konanie č. EX 1118/2017 pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému. Predmetom exekučného konania je pohľadávka oprávneného vo výške 1.498,08 eur s príslušenstvom, ktorá mu bola priznaná proti povinnému, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6C/300/2015 zo dňa 30. 10. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš č. 5505 071990 zo dňa 19. 10. 2017.

2. Dňa 29. 05. 2019 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Zároveň si uplatnil náhradu trov exekúcie v sume 43,55 eur.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
8. Povinná podala na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nej ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/127/2019 zo dňa 26. 04. 2019, bolo tomuto návrhu vyhovievané a na majetok dlžníka: K. N., ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.
9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.
10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.
12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.
13. V postúpení podnetu na zastavenie exekúcie, súdny exekútor uviedol, že ako náhradu trov exekúcie si uplatňuje minimálnu odmenu 33,19 eur (§ 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.), a náhradu poštovného vo výške 3,10 eur (§ 22 vyhlášky). Poštové výdavky mal súd preukázané len za jedno doručenie (upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk povinnej / úradná zásielka do hmotnosti 100 g / r. 2017 á 1,60 eura). Vo zvyšnej časti súd nemal preukázané poštové výdavky, preto ich náhradu nepriznal. Trovy exekúcie súd zvýšil o 20 % DPH (§ 196 Exekučného poriadku). Priznaná výška náhrady trov súdneho exekútora: 41,75 eur. S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017), súd uložil oprávnenému nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi.
14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.
- Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie. Na základe uvedeného súd uložil oprávnenému zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie trovy exekúcie v celkovej výške 41,75 eur spolu s DPH tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužívajú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.