

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200907
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418200907.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: MISKOLCI VÁROSGAZDA Nonprofit Kft., Győri kapu 48-50, 3531 Miskolc, Maďarsko, zastúpeného Mgr. Michalom Zemanom, advokátom Advokátskej kancelárie Zárezký Zeman, so sídlom v Bratislave, Medená 18, proti žalovanému: Z. F., W.. XX.XX.XXXX, Š.Á. T. Y., L. X. T. Z. W. Ú. L. C. U. W. I. I. XX.XX.XXXX T. H. XX.XX.XXXX W. E. V. M. XX, I. C., L. X. M.Y. T. W. Ú. Y. C., V. N. G. XX,XA, Y. XXXX, v spore o zaplatenie sumy 170,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 06.06.2018, doručenu tunajšiemu súdu 07.06.2018 elektronicky, po jej spresnení na výzvu súdu ohľadne označenia žalovanej strany danou uznesením z 25.06.2018 č. k. 5C/37/2018-24, podaním z 29.06.2018, doručeným súdu 29.06.2018, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 170,88 eura, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca je právnickou osobou, ktorá ako poskytovateľ služieb vyberá parkovné za použitie parkovacích miest v meste Miskolc, Maďarsko, vrátane parkoviska na ulici Miskolc, Lehel u. 2, a parkoviska na ulici Miskolc, Sportcsarnok 1. Žalobcovu oprávnenie vyplýva z § 3 ods. 1 nariadenia mesta Miskolc č. 37/2016, v spojení s § 9/D ods. 1-2 maďarského cestného zákona č. 1998/I. (ďalej len „Cestný zákon“). Žalovaný je osobou, ktorá prevádzkovala motorové vozidlo VOLKSWAGEN s EČ: C. (ďalej len „vozidlo“). Nakoľko vozidlo parkovalo v dňoch 19.04.2018 o 11:11:00 h a 21.04.2018 o 11:47:00 h na uvedených miestach (parkoviskách) bez toho, aby za vozidlo bolo zaplatené parkovné, resp. bez toho, aby potvrdenie o zaplatení parkovného bolo riadne umiestnené na vozidle počas parkovania na parkovisku, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2 x 85,44 eura. Podľa § 9/D ods. 3 Cestného zákona parkovanie vozidiel na miestnych cestách, námestiach, parkoch alebo iných verejných priestranstvách alebo na súkromných cestách, ktoré nie sú uzatvorené pre dopravu a sú vo vlastníctve miestnej samosprávy, zakladá občianskoprávnu zmluvu medzi užívateľom parkovacieho miesta a miestnou samosprávou, resp. poskytovateľom služieb, pričom držiteľ vozidla zodpovedá za zaplatenie platieb v súvislosti s týmto parkovaním. V zmysle § 15/C ods. 1 a 2 a § 9/D ods. 6 Cestného zákona, ak (i) je vozidlo zaparkované bez zaplatenia poplatku, alebo (ii) vozidlo je zaparkované viac ako 5 minút po uplynutí času, za ktorý je zaplatený poplatok, ak tento čas, za ktorý bol poplatok zaplatený, je kratší ako 1 hodina, alebo (iii) vozidlo je zaparkované viac ako 15 minút po uplynutí času, za ktorý bol zaplatený poplatok, ak tento čas, za ktorý je poplatok zaplatený, je aspoň 1 hodina, vzniká nárok na zaplatenie: a) dodatočného hodinového poplatku, b) pokutového poplatku a c) nákladov poskytovateľovi služieb potrebných na poskytovanie služieb (§ 9/D ods. 2 Cestného zákona). Podľa § 15/D ods. 3 Cestného zákona vyššie uvedené platby je možné uplatniť na súde v civilnom konaní.

3. Výzva tunajšieho súdu pre žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením z 23.08.2018 č. k. 5C/37/2018-67 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola žalovanému spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach (po vykonaní potrebných úkonov zameraných na zistenie skutočného pobytu žalovaného, ktoré ale nevedli k zisteniu jeho aktuálneho pobytu) doručená fikciou v zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 07.08.2019.

4. Zástupca žalobcu na výzvu súdu, ktorou mu súd oznámil svoje zistenia ohľadne osoby žalovaného získané v súvislosti so snahou súdu doručiť žalobu žalovanému do vlastných rúk a z ktorých vyplýva, že označený žalovaný sa na adrese oznámeného pobytu na území SR nezdržiava a nikdy nezdržoval, čiže ide o čisto formálnu adresu, že tento je štátnym občanom Maďarskej republiky, na území ktorého napokon malo dôjsť k vzniku právnych vzťahov, na podklade ktorých si žalobca v tomto konaní uplatňuje žalované nároky, reagoval podaním z 26.08.2019, doručeným súdu 26.08.2019, ktorým z dôvodov uvedených vo výzve súdu z 29.07.2019 zobral žalobu späť a navrhol, aby súd konanie v tejto veci zastavil a žiadnej strane nepriznal náhradu trov konania.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu a ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania (späťvzatie žaloby po tom ako žalobca získal vedomosť, že označený žalovaný - štátny príslušník Maďarskej republiky má na našom území len formálne evidovaný pobyt cudzinca, na ktorom sa od doby jeho evidovania až do súčasnosti vôbec nezdržoval), prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP), keď navyše označenému žalovanému s ohľadom na štádium tohto konania ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).