

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201536  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201536.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. Box 205, IČO 37 927 795 proti žalovanej C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. XXX/X o zaplatenie 434,37 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 434,37 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 03.05.2016 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. ako právny nástupca Consumer Finance Holding a.s., sa žalobou, doručenu súdu dňa 21.02.2019, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 434,37 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 03.05.2016 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 11.02.2013 uzatvoril Consumer Finance Holding a.s. so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6139464, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 900,- eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku vrátiť v 48 mesačných splátkach po 31,41 eur, celkom spolu 1.507,68 eur. Žalovaná do podania žaloby zaplatila spolu sumu 1.036,53 eur. Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ ju listom zo dňa 27.02.2016 vyzval na úhradu dlžných splátok, avšak k úhrade nedošlo. Listom zo dňa 27.04.2016 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej zosplatenie celého záväzku a vyzval ju k úhrade celkovej dlžnej sumy 434,73 eur. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o poskytnutí pôžičky s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou, zmluvami o postúpení pohľadávky .

3. Tunajší súd na návrh žalobcu vydal platobný rozkaz dňa 22.03.2019 pod č.k. 12Csp/18/2019-28, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 434,37 eur s príl. Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a vo veci sa ďalej konalo.

4. Žalovaná sa nezdrzuje na adrese svojho trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa skutočného pobytu žalovanej, ani adresa jej zamestnávateľa. Súdu doručoval žalobu s prílohami žalovanej formou oznámenia na webovej stránke a úradnej tabuly súdu podľa § 106 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou, zmluvami o postúpení pohľadávky súdnou kontrolou RPMN a zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 11.02.2013 pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6139464, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 900,- eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku vrátiť v 48 mesačných splátkach po 31,41 eur, celkom spolu 1.507,68 eur. Žalovaná do podania žaloby zaplatila spolu sumu 1.036,53 eur. Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ ju listom zo dňa 27.02.2016 vyzval na úhradu dlžných splátok, avšak k úhrade nedošlo. Listom zo dňa 27.04.2016 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej zosplatenie celého záväzku a vyzval ju k úhrade celkovej dlžnej sumy 434,73 eur.

8. Žalovaná tieto skutkové okolnosti nenamietala.

9. Na základe zmlúv o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej postupne na žalobcu.

10. Súd skontroloval výpočet RPMN v predmetnej zmluve a zistil jeho výšku 32%.

11. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (i keď ju veriteľ nazval pôžičkou), vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

16. Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o pôžičke a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. včítane uvedenia správnej RPMN. Žalobca po nespĺcaní mesačných splátok vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok listom zo dňa 27.02.2016, ktorý však žalovaná neprevzala v úložnej dobe. Následne po nereagovaní zo strany žalovanej, oznámil jej listom zo dňa 27.04.2016 zosplatenie pôžičky/úveru. Týmto vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť zvyšok dlhu vo výške 434,73

eur naraz. Z celkového dlhu ku dňu zosplatnenia žalovaná neuhradila žiadnu sumu a zostal jej dlh vo výške 434,37 eur so zákonnými úrokmi z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od splatnosti pôžičky/úveru ( po 10 dňoch od zosplatnenie podľa výzvy) až do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnej žalovanej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.