

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201670  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519201670.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M., J. XX, a E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G., F. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Pavlom Kissom ml., advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### **r o z h o d o l :**

Zveruje maloletú E. O., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Moniky mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc 13.3.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 13.3.2019 do 31.8.2019 spolu v sume 89,03 eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca do 15 - tich dní od právoplatnosti rozsudku.

- 2 -

9P/75/2019

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou Monikou každý páry týždeň v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca v intraviláne obce Gyňov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec podal dňa 13.3.2019 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku matky s maloletou. Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Matka pochádza z osady, pričom žije v štandardoch, ktoré sú nevyhovujúce pre životné podmienky maloletého dieťaťa. Chodí si po dieťa sporadicky, nevenuje sa mu, na dieťa ničím neprispieva, avšak otec od nej v tomto konaní úpravu výživného nežiada.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila ani nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a zaviazat matku prispievať na jeho výživu sumou primeranou jeho schopnostiam a finančným možnostiam ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav vecí:

5. Z výpovede otca vyplýva, že je zamestnaný ako automechanik v spoločnosti J&J servis, D. 5, P., kde zarába XXX eur mesačne v čistom. Býva v spoločnej domácnosti s maloletou Monikou a svojou babkou, starobnou dôchodkyňou. Matka maloletého dieťaťa sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti niekedy vo februári 2019. Nikdy riadne nepracovala. Vybavil jej asi tri práce, ale z každej ju po dvoch hodinách prepustili. Nemá žiaden príjem. Na výživu maloletej Moniky ničím neprispieva, len raz, niekedy v máji 2019, na podnet otca zaplatila 70 eur. Okrem toho maloletej nič nekupovala. Matka naďalej poberá prídavky na maloleté dieťa. Otec prispieva do domácnosti mesačne sumou 60 eur, na stravu dáva 100 eur, telefón 20 eur. Uhrádza exekučné plnenia vo výške 65 eur mesačne. Ostatné výdavky sú bežného charakteru. Maloletá Monika navštevuje Materskú školu v G..

6. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že matka je nezamestnaná, nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Poberá prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne, iný príjem nemá. Na výživu maloletej Moniky neprispieva žiadnou formou. V osobnom rozhovore uviedla, že má partnera, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Momentálne býva u svojich rodičov v poschodovom rodinnom dome. Jej bytové pomery nebolo možné prešetriť, nakoľko počas zisťovania

- 3 -

9P/75/2019

pomerov v domácnosti dňa 28.6.2019 uviedla, že v rodinnom dome sa koná rekonštrukcia a preto bol rozhovor s ňou uskutočnený pred rodinným domom. K návrhu otca uviedla, že s ním nesúhlasí. S dcérou sa videla od ich rozchodu asi päť až šesť krát počas krátkej doby. V prípade, ak by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, navrhuje určiť výživné v minimálnej výške a zároveň by trvala na presne vymedzenej úprave styku s dcérou. Svoj návrh spresní na pojednávaní.

7. V osobnom rozhovore s kolíznym opatrovníkom otec uviedol, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu. S matkou maloletej majú konfliktný vzťah, nakoľko už počas ich spolužitia sa mala nevhodne správať a zanedbávať starostlivosť o dcéru. Nemieni s ňou vôbec obnoviť spolužitie a zároveň má vedomosti o tom, že matka má už iný vzťah. Nevedia sa dohodnúť na jej stretávaní sa s dcérou, nakoľko keď príde do ich domácnosti, správa sa vulgárne, agresívne, vyhráža sa, že s dcérou odíde do zahraničia a už ju neuvidia. Maloletá je z návštev matky v strese a nechce s ňou nikam ísť. Je zvyknutá na domáce prostredie, nakoľko tu žili od jej narodenia. Keď aj išla s mamou do M., opakovane sa stalo, že bola hospitalizovaná v nemocnici z dôvodu oparenia alebo problémov s dýchaním, nakoľko sa v domácnosti matky fajčí. V domácnosti matky sa rozpráva rómskym jazykom, ktorý maloletá neovláda a necíti sa tam dobre. Je veľmi naviazaná na rodičov otca a jeho starú matku, ktorí mu vypomáhajú pri jej výchove a starostlivosti.

8. Názor maloletej Moniky bol zisťovaný prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Rozhovor s maloletou bol vykonaný počas osobnej návštevy v domácnosti otca dňa 1.7.2019. Maloletá pôsobila veľmi uvoľnene, prirodzene, bez známkov ostychu alebo strachu z rozhovoru s neznámou osobou. Bola veľmi srdečná, usmievavá, komunikatívna, smelá. Uviedla, že býva s ocom a starkou, ale cez záhradu bývajú aj starí rodičia, ktorých má veľmi rada. Chce byť s ockom a starými rodičmi doma, kde má svoje hračky a na dvore pieskovisko s trampolínom a bazén.

9. Potvrdením o príjme otca od zamestnávateľa, obchodnej spoločnosti D. s.r.o., bol preukázaný priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie 04/2019 - 05/2019 vo výške XXX,XX eur.

10. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na pojednávaní navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, určiť minimálne výživné zo strany matky a upraviť styk matky s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Na základe vykonaného dokazovania a skutočného stavu dospel súd k záveru, že je v záujme maloletej Moniky, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj doposiaľ

- 4 -

9P/75/2019

riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

15. U matky maloletej nebolo preukázané, že by jej pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa, preto súd určil výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Súd určil vyživovaciu povinnosť matky od podania návrhu, t. j. od 13.3.2019 a keďže v konaní bolo preukázané, že matka na výživu maloletej Moniky od podania návrhu prispela len raz, a to v máji 2019 vo výške 70 eur, došlo k vzniku dlžného výživného za obdobie od 13.3.2019 do 31.8.2019 vo výške XX,XX eur, ktoré jej uložil zaplatiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri výpočte dlžného výživného súd zohľadnil sumu 70 eur, ktorú odpočítal od celkovej dlžnej sumy.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Súd upravil styk matky s maloletou Monikou v súlade s návrhom otca ako aj vyjadrením kolízneho opatrovníka každý párný týždeň v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca v intraviláne obce Gyňov, pretože má za to, že takáto úprava styku rešpektuje najlepší záujem maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací

- 5 -

9P/75/2019

návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.