

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010256
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci proti obvinenej M. W.J., N.. XX.XX.XXXX M. M., Č. T., C. A. Č., K. XXXX, na slobode, trestne stíhanej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 04. septembra 2019 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom JUDr. Gabrielou Mezovskou a obvinenou M. W., sp. zn. Pv 210/19/3304-15 zo dňa 04.07.2019 a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinená : M. W., N.. XX.XX.XXXX M. M., Č. T.,
C. A. Č., K. XXXX, na slobode,

je vinná, že

počas školského roka 2018/2019 v Č., napriek tomu, že na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/174/2011-14 zo dňa 07.11.2011 právoplatným dňa 30.11.2011 mala uloženú osobitnú povinnosť starať sa o výchovu svojho vnuka Q. W., N.. XX.XX.XXXX, tomuto nezabránila v neospravedlnenej absencii na D. Š. Š. B. C. M. Č., v dôsledku čoho Q. W. vymeškal v školskom roku 2018/2019 celkom 465 neospravedlnených vyučovacích hodín napriek tomu, že na uvedenú skutočnosť bola upozornená školským zariadením, pričom mal. Q. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/96/2018-260 zo dňa 13.02.2019 právoplatným dňa 13.02.2019 pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,
t e d a

vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý život a umožní je dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 3, 8 Trestného zákona a § 36 písm. j), 1) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 210/19/3304-16 dňa 04.07.2019 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 04.07.2019 o 9,20 hod s obvinenou v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaného trestného činu a spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu, súhlasila s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 133/VYS - NM - 2019, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom a zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinená odpovedala nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinená odpovedala: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinená odpovedala: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

obvinená odpovedala: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

obvinená odpovedala: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinená odpovedala: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinená odpovedala: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu,

obvinená odpovedala: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinená odpovedala: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinená odpovedala: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená odpovedala: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou, sú trestami primeranými, vzhľadom na osobu obvinenej, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obvinenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jej správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustila. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Základným princípom podmieneného odsúdenia je, že súd rozhodne o odsúdení páchatel'a a uloží mu trest odňatia slobody, ale výkon trestu odloží s podmienkou, že odsúdený sa bude v priebehu určenej skúšobnej doby riadne správať a vyhovie obmedzeniam alebo splní povinnosti, pokiaľ mu boli súdom uložené. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Podmienenčne možno odložiť iba výkon trestu odňatia slobody vo výmere neprevyšujúcej dva roky za podmienky, že s ohľadom na doterajší život páchatel'a a okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať úspešnú nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti alebo ak súd prijme záruku za nápravu páchatel'a.

Skúšobná doba začne plynúť obvinenej prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinená akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená, alebo spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), či nesplnenia uložených primeraných povinností a obmedzení uvedených v tomto rozsudku, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinená viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l a; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súdom považuje za potrebné obvinenú poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona jej nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody (iba výnimočne, kedy súd rozhodne o podmienenom odklade, ak odsudzuje páchatel'a za nedbanlivostný prečin) a reálne jej môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.