

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010083
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619010083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného Z. R., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného Z. R. a Y. prokurátora v Topoľčanoch, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.05.2019 sp. zn. 1T/13/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04.09.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa u obžalovaného

Z., narodeného XX. XX. XXXX v C.,

trvale bytom V. C.,

prechodne bez prihlásenia C., A. XXXX/X,

toho času vo výkone trestu odňatia slobody

v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Železovce,

podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona r u š í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/30/2018 zo dňa 23.01.2019, právoplatný dňa 08.02.2019 vo výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestom čine spáchanom s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a tento sa

u z n á v a v i n n ý m , ž e :

1) v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 06.02.2018 do 09.30 hod. dňa 07.02.2018 v Topoľčanoch na ul. C., smerom z ulice preliezol bránu o výške 180 cm do dvora rodinnému domu č. XXXX/X, ktorého vlastníčkou je P. X., prešiel k otvorenému prístrešku za domom, odkiaľ odcudzil dámsky bicykel nezistenej značky s košíkom vpredu červenej farby v hodnote 60 eur, následne prešiel do zadnej časti záhrady, odkiaľ z otvoreného senníka odcudzil dámsky bicykel zn. Olpran striebornej metalízy v hodnote 60 eur a pánsky horský bicykel zn. Kenzel, typ 26 Shade šedo červenej farby, v hodnote 350 eur, ktoré postupne vyniesol cez bránu, schoval pri potoku E. a následne odpredal neznámym osobám, čím poškodenej D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 120 eur a C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., G. A. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 350 eur,

2) dňa 02.06.2018 v čase od 00.25 hod. do 00.30 hod. v Topoľčanoch na ul. V. preliezol plot o výške 160 cm do záhrady rodinného domu č. XXXX/XX, kde nezisteným spôsobom otvoril dvere na drevenom záhradnom dome, odkiaľ odcudzil pánsky horský bicykel zn. Ghost čierno zelenej farby nezisteného výrobného čísla a dámsky horský bicykel pre mládež modrobielej farby nezisteného výrobného čísla, ktoré postupne povynášal a schoval v mestskom parku a následne ich odpredal neznámym osobám, čím Q.. T. V. nar. XX.XX.XXXX a V.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., ul. V. č. XXXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 480 eur,

3) dňa 25.06.2018 v čase okolo 04.00 hod. v Topoľčanoch na ul. B. preliezol oplotenie vo výške 160 cm do dvora rodinného domu č. XXXX, prešiel po dvore k prístrešku po ľavej strane, odkiaľ odcudzil pánsky bicykel zn. DEMA čiernej farby s červenými a bielymi nápismi vyr. č. EN XXXXX P ktorý si preniesol cez oplotenie, schoval v mestskom parku a následne odpredal ďalšej osobe, čím Z. B. nar. XX.XX.XXXX a V. B. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., ul. B. č. XXXX/XXA, spôsobil škodu odcudzením vo výške 560 eur,

4) približne o 03.00 hod. dňa 09.05.2018 v Topoľčanoch na Ul. C. preskočil bránu oplotenia rodinného domu č. 1887/2 o výške 1,2 m, vošiel na pozemok, ktorého vlastníčkou je A. G., následne popri dome prešiel do zadnej časti pozemku, kde sa nachádzala drevená šopa, ktorá bola zatvorená, no neuzamknutá, z ktorej odcudzil vertikulátor zn. Fieldmann zeleno-čiernej farby v hodnote 50 eur, tento vertikulátor následne odtlačil k bráne, cez ktorú ho preniesol a ukryl ho neďaleko pri rieke E., pričom sa preň po nejakom čase vrátil a následne vertikulátor predal nestotožneným osobám za 10 eur, čím poškodenému A. G. spôsobil škodu vo výške 50 eur,

5) približne o 03.20 hod. dňa 09.05.2018 v Topoľčanoch na Ul. C. preskočil bránu oplotenia rodinného domu č. XXXX/XA o výške 1,5 m, vošiel na pozemok, ktorého vlastníkom je poškodený Q. A., následne vošiel do kôlne nachádzajúcej sa asi v strede pozemku, ktorá bola zatvorená no neuzamknutá, z ktorej vybral pánsky trekový bicykel zn. Author červenej farby v hodnote asi 50 eur, majiteľom ktorého bol poškodený Q. A., bicykel si pred kôľňu odložil a presunul sa do zadnej časti pozemku za rodinný dom, kde bol vyrušený exotickými vtákmi a zapnutím svetla, preto sa rozhodol z pozemku odísť, no na pozemku zbadal poškodeného Q. A., ktorého obžalovaný oslovil s tým, či tam býva W., na čo ho poškodený Q. A. z pozemku vykázal, po čom obžalovaný odišiel smerom k bráne oplotenia pozemku, ktorú preskočil a z pozemku odišiel,

6) približne o 01.00 hod. v doposiaľ nezistenom dni v polovici mesiaca máj 2018 v Topoľčanoch na Ul. M. prekonal oplotenie pozemku rodinného domu č. XXXX/X tak, že na rohu, kde sa oplotenia susedov, ktoré boli v rôznej výške spájali, toto oplotenie o výške 2 m prekonal cez susedný múr o výške 1,5 m ktorý preliezol, následne vošiel na pozemok ktorého vlastníkom je W. Y., cez pozemok prišiel k drevenému altánku nachádzajúcemu sa na pozemku, z ktorého odcudzil bezcennú dekoráciu - gravírovanú valašku zavesenú na stípe altánku a senzor z meteorostanice značky Sencor v hodnote 7 eur položený na poličke v altánku vo výške asi 2 m, následne tieto veci odniesol z pozemku tou istou cestou ako prišiel a po zistení, že sa jedná pre obžalovaného o bezcenné veci, tieto odhodil v V. parku v C., čím poškodenému W. Y. spôsobil škodu vo výške 7 eur,

7) v čase medzi 02.00 až 03.00 hod. v doposiaľ nezistenom dni na začiatku mesiaca jún 2018 v Topoľčanoch na Ul. B. prekonal oplotenie pozemku rodinného domu č. XXXX/XXX tým spôsobom, že sa k nemu priblížil od V. parku, následne na rohu, kde sa oplotenia susedov, ktoré boli v rôznej výške spájali, toto oplotenie o výške 2,5 m prekonal cez susedné pletivo o výške 1,5 m, ktoré preliezol, následne vošiel na pozemok, ktorého vlastníkom je C. S. a B. A., cez pozemok prešiel ku garáži, ktorá stojí vedľa rodinného domu, ktorá bola zatvorená no neuzamknutá, z ktorej odcudzil pod stolom odloženú benzínovú motorovú pílu zn. Alko s listom 55 cm v hodnote 50 eur, zo stola odcudzil LCD televízor zn. Sencor uhlopriečka 58-60 cm aj s diaľkový ovládačom v celkovej hodnote 50 eur a 5 litrový demižón v hodnote 5 eur s obsahom 3 l červeného vína v hodnote 6 eur, následne tieto veci odniesol z pozemku tou istou cestou ako prišiel a predal ich nestotožneným osobám za 50 eur, pričom víno predtým skonzumoval a demižón zahodil, čím poškodenému K. S. spôsobil škodu vo výške 111 eur,

8) v čase približne o 03.25 hod. dňa 25.06.2018 v Topoľčanoch na Ul. F. K. preskočil oplotenie neobývaného rodinného domu č. XXXX/XX o výške 1,3 m, vošiel na pozemok, ktorého vlastníkom je poškodený V.. T. Y., prešiel cez pozemok až k zadnému plotu o výške 1,8 m oddeľujúcemu susedný pozemok na Ul. V. č. XXXX/XX, následne tento plot preliezol a dostal sa na pozemok, kde stojí rodinný dom poškodeného Q.. T. V., kde bol vyrušený poškodeným Q.. T. V., ktorého keď obžalovaný Z. R. zbadal, dal sa na útek a v panike začal preskakovať ploty susedných pozemkov, až sa dostal na pozemok čl. XXXX/XX na Ul. M., kde stojí rodinný dom, ktorého vlastníkom je poškodený Q. K., ktorý obžalovaného Z. R. pri odchode z jeho pozemku pri preliezaní brány o výške 2 m chytil v tom momente, keď zoskočil z brány na chodník Ul. M., pričom počas krátkej komunikácie sa mu obžalovaný vytrhol, utekal po Ul. V.

v smere na Ul. Dr. P. a počas úteku obžalovaný stratil slzotvorný sprej NATO, zapalovač ružovej farby a inhalátor BerodualN,

t e d a :

v bodoch 1) až 3) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

v bodoch 1) až 8) rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 3) rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z.

v bodoch 1) až 8) rozsudku

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným D. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. XXXX/X v sume 120 (stodvadsať) eur, C. A., nar. XX.XX. XXXX v N. D., trvale bytom N. D., G. A. XXXX/X v sume 350 (tristopäťdesiat) eur, Q. T. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., V. XXXX/XX v sume 480 (štyristoosemdesiat) eur, A. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. XXXX/X v sume 50 (päťdesiat) eur a K. S., nar. XX.XX.XXXX v A. - B. V., trvale bytom C., B. XXXX/XXX v sume 111(stojedenásť) eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodených D. X., I. A. a K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topolčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný Z. R. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným v bodoch 1) až 3) zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák. a v bodoch 1) až 8) z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 06.02.2018 do 09.30 hod. dňa 07.02.2018 v Topolčanoch na ul. C., smerom z ulice preliezol bránu o výške 180 cm do dvora rodinnému domu č. 1529/4, ktorého vlastníčkou je P. X., prešiel k otvorenému prístrešku za domom, odkiaľ odcudzil dámsky bicykel nezistenej značky s košíkom vpredu červenej farby v hodnote 60 eur, následne prešiel do zadnej časti záhrady, odkiaľ z otvoreného senníka odcudzil dámsky bicykel zn. Olpran striebornej metalízy v hodnote

60 eur a pánsky horský bicykel zn. Kenzel, typ 26 Shade šedo červenej farby, v hodnote 350 eur, ktoré postupne vyniesol cez bránu, schoval pri potoku E. a následne odpredal neznámym osobám, čím poškodený D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 120 eur a C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., G. A. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 350 eur,

2) dňa 02.06.2018 v čase od 00.25 hod. do 00.30 hod. v Topoľčanoch na ul. V. preliezol plot o výške 160 cm do záhrady rodinného domu č. XXXX/XX, kde nezisteným spôsobom otvoril dvere na drevenom záhradnom dome, odkiaľ odcudzil pánsky horský bicykel zn. Ghost čierne zelenej farby nezisteného výrobného čísla a dámsky horský bicykel pre mládež modrobielej farby nezisteného výrobného čísla, ktoré postupne povynášal a schoval v mestskom parku a následne ich odpredal neznámym osobám, čím Q.. T. V. nar. XX.XX.XXXX a V.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., ul. V. č. XXXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 480 eur,

3) dňa 25.06.2018 v čase okolo 04.00 hod. v Topoľčanoch na ul. B. preliezol oplotenie vo výške 160 cm do dvora rodinného domu č. XXXX, prešiel po dvore k prístrešku po ľavej strane, odkiaľ odcudzil pánsky bicykel zn. F. čiernej farby s červenými a bielymi nápismi výr. č. EN XXXXX P ktorý si preniesol cez oplotenie, schoval v mestskom parku a následne odpredal ďalšej osobe, čím Z. B. nar. XX.XX.XXXX a V. B. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., ul. B. č. XXXX/XXA, spôsobil škodu odcudzením vo výške 560 eur,

4) približne o 03.00 hod. dňa 09.05.2018 v Topoľčanoch na Ul. C. preskočil bránu oplotenia rodinného domu č. XXXX/X o výške 1,2 m, vošiel na pozemok, ktorého vlastníčkou je A. G., následne popri dome prešiel do zadnej časti pozemku, kde sa nachádzala drevená šopa, ktorá bola zatvorená, no neuzamknutá, z ktorej odcudzil vertikulátor zn. Fieldmann zeleno-čiernej farby v hodnote 50 eur, tento vertikulátor následne odtlačil k bráne, cez ktorú ho preniesol a ukryl ho neďaleko pri rieke E., pričom sa preň po nejakom čase vrátil a následne vertikulátor predal nestotožneným osobám za 10 eur, čím poškodenému A. G. spôsobil škodu vo výške 50 eur,

5) približne o 03.20 hod. dňa 09.05.2018 v Topoľčanoch na Ul. C. preskočil bránu oplotenia rodinného domu č. XXXX/XA o výške 1,5 m, vošiel na pozemok, ktorého vlastníkom je poškodený Q. A., následne vošiel do kôlne nachádzajúcej sa asi v strede pozemku, ktorá bola zatvorená no neuzamknutá, z ktorej vybral pánsky trekový bicykel zn. Author červenej farby v hodnote asi 50 eur, majiteľom ktorého bol poškodený Q. A., bicykel si pred kôľňu odložil a presunul sa do zadnej časti pozemku za rodinný dom, kde bol vyrušený exotickými vtákmi a zapnutím svetla, preto sa rozhodol z pozemku odísť, no na pozemku zbadal poškodeného Q. A., ktorého obžalovaný oslovil s tým, či tam býva W., na čo ho poškodený Q. A. z pozemku vykázal, po čom obžalovaný odišiel smerom k bráne oplotenia pozemku, ktorú preskočil a z pozemku odišiel,

6) približne o 01.00 hod. v doposiaľ nezistenom dni v polovici mesiaca máj 2018 v Topoľčanoch na Ul. M. prekonal oplotenie pozemku rodinného domu č. XXXX/X tak, že na rohu, kde sa oplotenia susedov, ktoré boli v rôznej výške spájali, toto oplotenie o výške 2 m prekonal cez susedný múr o výške 1,5 m ktorý preliezol, následne vošiel na pozemok ktorého vlastníkom je W. Y., cez pozemok prišiel k drevenému altánku nachádzajúceho sa na pozemku, z ktorého odcudzil bezcennú dekoráciu - gravírovanú valašku zavesenú na stípe altánku a senzor z meteostanice značky Sencor v hodnote 7 eur položený na poličke v altánku vo výške asi 2 m, následne tieto veci odniesol z pozemku tou istou cestou ako prišiel a po zistení, že sa jedná pre obžalovaného o bezcenné veci, tieto odhodil v Mestskom parku v C., čím poškodenému W. Y. spôsobil škodu vo výške 7 eur,

7) v čase medzi 02.00 až 03.00 hod. v doposiaľ nezistenom dni na začiatku mesiaca jún 2018 v Topoľčanoch na Ul. B. prekonal oplotenie pozemku rodinného domu č. XXXX/XXX tým spôsobom, že sa k nemu priblížil od V. parku, následne na rohu, kde sa oplotenia susedov, ktoré boli v rôznej výške spájali, toto oplotenie o výške 2,5 m prekonal cez susedné pletivo o výške 1,5 m, ktoré preliezol, následne vošiel na pozemok, ktorého vlastníkom je C. S. a B. A., cez pozemok prešiel ku garáži, ktorá stojí vedľa rodinného domu, ktorá bola zatvorená no neuzamknutá, z ktorej odcudzil pod stolom odloženú benzínovú motorovú pílu zn. Alko s listom 55 cm v hodnote 50 eur, zo stola odcudzil LCD televízor zn. Sencor uhlopriečka 58-60 cm aj s diaľkový ovládačom v celkovej hodnote 50 eur a 5 litrový demižón v hodnote 5 eur s obsahom 3 l červeného vína v hodnote 6 eur, následne tieto veci odniesol z pozemku tou istou cestou ako prišiel a predal ich nestotožneným osobám za 50 eur, pričom víno predtým skonsumoval a demižón zahodil, čím poškodenému K. S. spôsobil škodu vo výške 111 eur,

8) v čase približne o 03.25 hod. dňa 25.06.2018 v Topoľčanoch na Ul. F. K. preskočil oplotenie neobývaného rodinného domu č. XXXX/XX o výške 1,3 m, vošiel na pozemok, ktorého vlastníkom je poškodený V.. T. Y., prešiel cez pozemok až k zadnému plotu o výške 1,8 m oddeľujúcemu susedný pozemok na Ul. V. č. XXXX/XX, následne tento plot preliezol a dostal sa na pozemok, kde stojí rodinný dom poškodeného Q.. T. V., kde bol vyrušený poškodeným Q.. T. V., ktorého keď obžalovaný Z. R.

zbadal, dal sa na útek a v panike začal preskakovať ploty susedných pozemkov, až sa dostal na pozemok čl. XXXX/XX na Ul. M., kde stojí rodinný dom, ktorého vlastníkom je poškodený Q. K., ktorý obžalovaného Z. R. pri odchode z jeho pozemku pri preliezaní brány o výške 2 m chytil v tom momente, keď zoskočil z brány na chodník Ul. M., pričom počas krátkej komunikácie sa mu obžalovaný vytrhol, utekal po Ul. V. v smere na Ul. Dr. P. a počas úteku obžalovaný stratil slzotvorný sprej N., zapaľovač ružovej farby a inhalátor BerodualN,

skutky spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1T/91/1992 zo daň 23.07.1993 uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. a iné a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/86/2015 zo dňa 14.10.2015 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. a iné.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák. uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/30/2018 zo dňa 23.01.2019 vo výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestnom čine spáchanom s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad. Okrem toho bol obžalovanému podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky a podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným D. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. XXXX/X v sume 120 (stodvadsať) eur, C. A., nar. XX.XX. XXXX v N. D., trvale bytom N. D., G. A. XXXX/X v sume 350 (tristopäťdesiat) eur, Q. T. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., V. XXXX/XX v sume 480 (štyristoosemdesiat) eur, A. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. XXXX/X v sume 50 (päťdesiat) eur a K. S., nar. XX.XX.XXXX v A. - B. V., trvale bytom C., B. XXXX/XXX v sume 111(stojedenásť) eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodení D. X., Q. T. V., A. G. a K. S. boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Martina Valaského, ako aj sám obžalovaný a taktiež prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany, čo do výroku o vine v prospech obžalovaného.

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania, ktoré podal čo do výroku o vine obžalovaného v jeho prospech, poukázal na to, že sa nestotožňuje s výrokom o vine, keďže ho považuje za nezákonný. Poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj/53/2012 zo dňa 09.12.2014, podľa ktorého jednočinný súbeh trestných činov krádeže podľa § 212 a porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je možný vzhľadom na rôznosť chránených objektov týchto trestných činov, ak bol čin spáchaný vlámaním a tento znak je jednak zákonným znakom základnej skutkovej podstaty jedného zo zbíhajúcich sa trestných činov a jednak okolnosťou, ktorý podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby u druhého z trestných činov, použije sa dotknutá skutočnosť - vlámanie len raz a to v rámci právnej kvalifikácie, ktorá so znakom vlámania spája použitie vyššej trestnej sadzby. Z uvedeného potom je zrejmé, že je vylúčený súbeh trestného činu spáchaného vlámaním podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák. s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (resp. písm. b/ tohto ustanovenia) ak prekonanie prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, napĺňa znaky vlámania v zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. Keďže v predmetnej veci bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný vnikal do oplotených dvorov rodinných domov po prekonaní plotov, takéto vniknutie do uzatvoreného priestoru je možné považovať za trestný čin spáchaný vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák.

Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu a sám rozhodol tak, že obžalovaného uzná vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a uloží mu rovnaký trest ako aj rovnaké ochranné opatrenia, ktoré mu boli uložené súdom I. stupňa.

Obžalovaný v odvolaní písomne zdôvodnenom obhajcom uviedol, že k spáchaniu skutkov sa v plnom rozsahu priznal a urobil vyhlásenie o vine. Napadnutým rozsudkom bol zrušený jeho predchádzajúci

rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.01.2019 sp. zn. 3T/30/2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 6 mesiacov, ktorý považuje za postačujúci a navrhol, aby odvolací súd trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavil, pretože je zrejmé, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol za trestný čin už právoplatne uložený.

Obžalovaný sám v písomnom zdôvodnení odvolania poukázal na to, že ku skutkom kladeným mu za vinu sa priznal, uviedol, že nič násilím nevylomil, tvrdil, že mal byť súdený v jednom konaní spolu s vecou vedenou na Okresnom súde Topoľčany v roku 2018 a žiadal, aby bolo prihliadnuté na novelu Trestného zákona, ktorou bolo novelizované ustanovenie § 212 Trestného zákona.

Obhajca obžalovaného vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že s týmto súhlasí a s týmito dôvodmi odvolania sa stotožňuje.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajského prokurátora, obžalovaný, ako aj obhajca, zotrvali na dôvodoch uvedených v ich písomných odvolaniach.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že v konaní bolo zadovážených dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie súdu I. stupňa, ktorý na hlavnom pojednávaní postupoval pri vykonávaní dôkazov podľa Tretej časti tretej hlavy Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie primerane odôvodnil v súlade s ustanovením § 168 Tr. por., keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, takisto poukázal na to, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré oprel svoje skutkové zistenia.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti a závery vyplývajúce z vykonaných dôkazov aj krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov popísaných vo výroku napadnutého rozsudku.

Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, súd I. stupňa toto vyhlásenie neprijal a vykonal vo veci dokazovanie a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým a v čase rozhodovania súdu I. stupňa aj k správnym právnym záverom.

Od 01.08.2019 bol novelizovaný Trestný zákon zákonom č. 214/2019 okrem iného aj ustanovenie § 212 Tr. zák., preto bolo potrebné, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu, túto vyhodnotiť v zmysle Trestného zákona účinného od 01.08.2019 poukazujúc aj na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

S ohľadom na tieto skutočnosti, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. a rozhodol vo veci sám s poukazom na ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že obžalovaného uznal vinným na rovnakom skutkovom základe ako súd I. stupňa, pretože jeho vina vykonaným dokazovaním bola preukázaná.

Po preskúmaní spisového materiálu aj odvolací súd dospel k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, príp. za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším

rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

S poukazom na novelu Trestného zákona, ktorá menila ustanovenie § 212 Tr. zák., bolo potrebné potom konanie obžalovaného kvalifikovať iba v bodoch 1) až 3) rozsudku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v znení zákona č. 214/2019 Z. z., pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu (tieto skutky predtým boli uvedené v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/30/2018 zo dňa 23.01.2019). V bodoch 1) až 8) (skutky 1 - 3 uvedené v rozsudku 3T/30/2018) jeho konanie bolo kvalifikované ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože neoprávnene vnikol do obydla iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Trestný čin porušovania domovej slobody v ustanovení § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. predpokladá taký spôsob prekonania prekážky, ktorej účelom je zabránenie vniknutiu do obydla a ktorý nenapĺňa znaky vlámania podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. Jednočinný súbeh trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je možný vzhľadom na rôznorodosť chránených objektov týchto trestných činov.

Ako vyplynulo z dokazovania, vo všetkých prípadoch sa obžalovaný dostal do dvorov rodinného domu takým spôsobom, že prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu. Po prekonaní prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, treba rozumieť najmä zamknuté dvere, plot, zábradlie balkóna, mreže, ale aj okno prístupné len s použitím rebríka. Táto prekážka nemusí byť prekonaná s použitím násilia, ale postačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, prelezenie a pod.

S poukazom na tieto skutočnosti, potom odvolací súd konanie obžalovaného vzhľadom k tomu, že krádežou spôsobil iba malú škodu, jeho konanie kvalifikoval iba ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (bod 1 - 3 rozsudku) v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (bod 1 - 8 rozsudku).

V prípade, ak ide o prekonanie prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a ktoré nie je možné kvalifikovať ako vlámanie, je potrebné potom použiť ustanovenie § 194 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a nie je možné už použiť znak vlámania uvedený v § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že trestná sadzba pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. je prísnejšia (1 až 5 rokov), ako trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorá je 0 až 2 roky, tento znak prekonanie prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, bol použitý pri trestnom čine, s ktorým zákon spája použitie prísnejšej trestnej sadzby (viď. Stanovisko NS SR Tpj53/2013).

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, potom krajský súd o vine rozhodol tak, ako je uvedené vyššie.

Pri rozhodovaní o treste krajský súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., upravujúci spôsob a zásady ukladania trestov vychádzajúc z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Rovnako ako súd I. stupňa aj odvolací súd bol toho názoru, že obžalovanému poľahčovalo to, že sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), ako aj to, že napomáhal orgánom činných v trestnom konaní svojou aktívnou spoluprácou pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zák.). Priťažovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.) a taktiež to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Pri ukladaní trestu bolo potrebné obžalovanému ukladať trest spoločný, pretože prečiny porušovania domovej slobody uvedené v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/30/2018 zo dňa 23.01.2019 (bod 1 - 3) tvoria jeden pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (so skutkami pod bodom 4 - 8).

Pri ukladaní trestu odvolací súd vychádzal z trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov, keď bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Obžalovanému bol ukladaný spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., ktorý síce, ako uvádza zákon, nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.01.2019 sp. zn. 3T/30/2018 bol obžalovanému za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Avšak, ako už bolo konštatované, po novele Trestného zákona v ustanovení § 212 Tr. zák. by konanie obžalovaného malo byť správne právne kvalifikované len ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., t.j. že

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, ktorá právna kvalifikácia a použitie neskôr účinného zákona je pre obžalovaného priaznivejšie a keďže bol tento predchádzajúci rozsudok vzhľadom na ukladanie spoločného trestu zrušený aj vo výroku o vine a treste, odvolací súd bol toho názoru, že použitie neskoršie účinného Trestného zákona, je pre obžalovaného priaznivejšie a preto upravil právnu kvalifikáciu tak, ako už bolo konštatované vyššie.

S poukazom na to, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný už bol viackrát súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť, že na prevýchovu obžalovaného bude potrebné uložiť trest v polovici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 3 roky ako trest spoločný v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.01.2019 sp. zn. 3T/30/2018 vo výroku o vine, ako aj vo výroku o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad.

Odvolací súd obžalovanému neukladal trest s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie, pretože jeho konanie v prejednávanej veci bolo posúdené len ako spáchanie dvoch prečinov a teda obžalovaný sa nedopustil opätovne zločinu.

Obžalovaný už bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin a preto bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o ochranný dohľad, súd tento obžalovanému ponechal z dôvodu uvedeného v § 76 ods. 2 Tr. zák., pretože sa dopustil úmyselného trestného činu, bol v minulosti najmenej 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin (v danom prípade bol obžalovaný vo výkone trestu pre trestné činy krádeže 8-krát) a znovu mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Odvolací súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za to, že s prihliadnutím na osobu obžalovaného a na doterajší spôsob jeho života sa nedá očakávať, že po výkone trestu bez uloženia ochranného dohľadu povedie riadny život. Za primeraný v jeho prípade považoval ochranný dohľad uložený mu na dobu 2 rokov.

Obžalovaný bude povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu, v obvode ktorého má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu mu bude povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný (§ 77 ods. 1 Tr. zák.).

Obžalovanému súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože ako vyplýva zo znaleckých posudkov, trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom návykovej látky a zo znaleckého posudku znalca MUDr. Eduarda Višňovského vyplýva, že tento je závislý na alkohole v chronickom štádiu s depriváciou osobnosti a doporučil mu uloženie ochranného protialkoholického liečenia práve ústavnou formou.

Pokiaľ ide o náhradu škody, obžalovaný za ňu zodpovedá, pretože táto vznikla v priamej príčinnej súvislosti s jeho protiprávnym konaním a preto mu uložil povinnosť v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť škodu poškodenej D. v sume 120,- eur, C. A. v sume 350,- eur a JUDr. T. V. v sume 480,- eur, A. G. v sume 50,- eur a K. S. v sume 111,- eur tak, ako bola ustálená vo výroku o vine uvedeného rozsudku.

Poškodených D. X., Q.. T. V., A. G. a K. S. so zvyškom na náhradu škody odkázal na civilný proces s poukazom na ustanovenie § 288 ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.