

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201053
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201053.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matka A. U., D.. XX.XX.XXXX, N. B., Č. V. XXXX, otec M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. A. S. Č.. XX, o návrhu oprávneného - matky maloletého dieťaťa o výkon rozhodnutia proti povinnému - otcovi maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e výkon rozhodnutia Okresného súdu Skalica č.k. 2P/123/2016 - 60 zo dňa 25.04.2017, právoplatného dňa 27.07.2017, ktorým bolo maloleté dieťa O. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka zverené do osobnej starostlivosti matky A. U., D.. XX.XX.XXXX, N. B., Č. V. XXXX s otcom M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. A. S. Č.. XX bol upravený styk s maloletým dieťaťom každý párný víkend v mesiaci od piatka od 19.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.07.2019 bol doručený tunajšiemu súdu návrh matky o výkon súdneho rozhodnutia, ktorý bol neúplný. Súd preto vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 8Em/1/2019 - 3 zo dňa 05.08.2019, aby návrh v lehote 15 dní doplnila. Z doplnenia návrhu súd zistil, že navrhovateľka žiada o výkon súdneho rozhodnutia č.k. 2P/126/2016 - 60 zo dňa 25.04.2017, ktorým bolo mal. dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila, tým že asi pred 4 mesiacmi otec po stretnutí so synom dieťa nevrátil do jej osobnej starostlivosti, čo odôvodnil tým, že chce, aby sa navrhovateľka k nemu vrátila a opustila súčasného partnera. Navrhovateľka sa snažila s otcom mal. O. spojiť, no ten nedvíhal telefón, u otca doma jej nikto neotváral. Asi pred tromi týždňami sa navrhovateľke podarilo s otcom skontaktovať, ten jej umožnil stretnutie so synom, avšak za jeho prítomnosti, v mieste jeho bydliska. Počas tohto stretnutia navrhovateľka videla ako maloletému dávajú piť pivo, pričom upozornila svokra nato, že si to neželá, nie je to vhodné. Svokra to nebrala do úvahy, povedala navrhovateľke, že má byť ticho. Navrhovateľka ešte uviedla, že videla ako mal. O. v noci berú do krčiem, čo videlo množstvo ďalších osôb.

2. Súd má z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2P/123/2016 - 60 zo dňa 25.04.2017 preukázané, že súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že mal. O. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal platiť výživné na mal. O. v sume 80 eur mesačne, splatných k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci, s účinnosťou od 01.06.2016. Nedoplatok otca na výživnom pre mal. O. za čas od 06.10.2016 do 30.04.2017 spolu v sume 471 eur, súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich. Otcovi bol upravený styk s mal. O. každý párný víkend v mesiaci od piatka od 19.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. na styk s otcom riadne pripraviť.

3. Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.),

(1) Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

(2) Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

(3) Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

4. Súd v konaní 2P/123/2016 upravil práva a povinnosti rodičov k mal. O.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017. Matka riadne a včas pripravila mal. O. na styk s otcom, ale otec jej už dieťa do jej osobnej starostlivosti nevrátil, ani po tom, čo ho matka vyzvala na dobrovoľné plnenie rozhodnutia. Navyše maloleté dieťa sa má u otca podľa vyjadrenia matky nachádzať asi 4 mesiace. Nakoľko uložená povinnosť nebola otcom ako povinným dobrovoľne splnená, súd návrhu matky ako oprávnenej vyhovel a nariadil výkon rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 2 C.m.p.).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 3 C.m.p.).