

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010302
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej H. S., X.. XX. X. XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. septembra 2019 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom, takto

rozhodol:

Obžalovaná: H. S. G. Z. U. K. S. Y. Á.,
nar. XX. X. XXXX Y. K. R., trvale bytom D. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je vinná, že

od 5. 9. 2017 až doposiaľ v obci Gortva, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/165/2016-19 z 25.08.2016, právoplatným a vykonateľným 26. 10. 2016 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. U. L., nar. XX. X. XXXX Y. K. R., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/126/2018-26 zo 14. 6. 2018, vykonateľným 20. 7. 2018 a právoplatným 6. 8. 2018 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. D. L., nar. XX. X. XXXX Y. K. R., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Reedukačného centra, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov, čo predstavovalo od 5. 9. 2017 do 30. 6. 2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne na každé dieťa a čo predstavuje od 1. 7. 2018 až doposiaľ sumu vo výške po 28,08 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie vykonávala aktivačné práce pri Obecnom úrade Gortva a 3. 2. 2019 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana pre nespoluprácu s úradom, čím jej vznikol za obdobie od 5. 9. 2017 do 11.03.2018 na dcéru mal. U. L. na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov dlh vo výške 191,24 €, od ktorého obdobia menovaná klientka po dovŕšení plnoletosti opustila RC a za obdobie od 5. 9. 2017 do 14. 5. 2019 na dcéru mal. D. L. na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov dlh vo výške 252,72 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/100/2017 zo 17. 7. 2017, právoplatným a vykonateľným 4. 9. 2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a bolo v jej prípade podľa § 44 Trestného zákona upustené od potrestania, vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/56/2017 z 15. 5. 2017, právoplatným a vykonateľným 10. 7. 2017, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a to podmienený trest odňatia slobody na 2 roky, so skúšobnou dobou na 2 roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. h), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaný na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná povinná zaplatiť podľa svojich schopností a možností poškodenej strane Reedukačné centrum, so sídlom Osloboditeľov 36, 053 02 Spišský Hrhov, IČO: 00 163 376, škodu vo výške 443,96 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 18. 6. 2019 na Okresný súd v Rimavskej Sobotě obžalobu na obvinenú H. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota vydal trestný rozkaz dňa 28. 6. 2019, ktorým samosudca uložil obvinenej H. S. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej jej bola uložená povinnosť zaplatiť pre poškodenú stranu Reedukačné centrum, so sídlom Osloboditeľov 36, 053 02 Spišský Hrhov, IČO: 00 163 376, škodu vo výške 443,96 Eur.

Obvinená H. S. podala v zákonnej lehote a to dňa 7. 8. 2019 na tunajšom súde odpor proti trestnému rozkazu sp. zn. 4T 40/2019 zo dňa 28. 6. 2019, kde požiadala o premenu nepodmienečného trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia. Ako dôvod o premenu tohto trestu uviedla zdravotné problémy a to konkrétne problém s dýchaním, ktoré podložila aj lekárskou správou od MUDr. V. C..

Súd vytýčil hlavné pojednávanie s termínom na 4. 9. 2019. Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obvinenej H. S. riadne a včas doručené a mala o ňom vedomie. Na pojednávanie sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila a preto podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej H. S..

Súd konanie obžalovanej H. S. právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a takto svojím konaním v plnom rozsahu naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaná H. S. v mieste trvalého bydliska je hodnotená tak, že žije v rodine problematickej a je bez zamestnania. Doteraz bola 7-krát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 100/2017 zo dňa 17. 8. 2017, právoplatným 4. 9. 2017, pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s upustením od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Rimavská Sobota, zo dňa 15. 5. 2017, sp. zn. 3T 56/2017.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h) Tr. zákona, že spáchala trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sama nespôsobila.

Samosudca ďalej u obžalovanej zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bola už za trestný čin odsúdená.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností u obžalovanej je 1:1.

Samosudca pri rozhodovaní o výške a druhu trestu bral do úvahy, že obžalovaná už bola v minulosti viac krát súdne trestaná, a to naposledy v roku 2017 za obdobnú trestnú činnosť, s upustením od uloženia ďalšieho trestu, s domnienkou, že to prispeje k jej prevýchove a náprave. Pri výsluchu obžalovaná H. S. využila svoje zákonné právo a k veci nevyopovedala. Zo svedeckej výpovede zástupkyne Reedukačného centra, so sídlom Osloboditeľov 36, 053 02 Spišský Hrhov je zrejmé, že matka ani po opakovaných výzvach na uhradenie zameškaného výživného nezaplatila ani časť, čím by prejavila snahu o nápravu vzniknutej situácii, pričom zo správy obce Gortva je zrejmé že mala príjem z ktorého mohla uhrádzať aspoň časť výživného na deti. Po doručení trestného rozkazu podala odpor, na základe ktorého bolo vytýčené hlavné pojednávanie, kde dostala priestor vypovedať a vyjadriť sa k veci, ale obžalovaná sa nedostavila, napriek tomu že o tom mala vedomie a svoju neúčasť ničím neospravedlnila.

Samosudca vychádzajúc zo základných zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. obžalovanej na prevýchovu a nápravu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a pre výkon trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave obžalovanej, lebo predchádzajúce tresty, ktoré boli uložené obžalovanej, nesplnili svoju prevýchovnú funkciu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 pracovných dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.