

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010274
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010274.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, dňa 4. septembra 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obvinenému O. Z., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom E., v súčasnosti bytom V. XXX, okres E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Samosudca podľa § 357 Trestného poriadku v spojení s § 174 ods. 1 Trestného poriadku opravuje zrejmu nesprávnosť vo vyhotovení trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/106/2019 zo dňa 28. augusta 2019 a v rovnopisoch uvedeného trestného rozkazu, a to konkrétne celé znenie právnej vety v uvedenom trestnom rozkaze tak, že toto správne znie :
„najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného“.

odôvodnenie:

Dňa 28.8.2019 v predmetnej trestnej veci vydal súd trestný rozkaz sp. zn. 1T/106/2019, ktorým uznal obvineného O. Z. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

„ako otec mal. G. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. L. XX, okres A. E., ktorá je zverená do osobnej starostlivosti jej matky, V. C., trvale bytom M. L. XX, okres A. E., si v mieste trvalého bydliska a na iných miestach v období od mesiaca január 2019 doposiaľ (okrem platieb v mesiacoch apríl 2019 a júl 2019) neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči menovanému dieťaťu, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine a v konkrétnej výške mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/23/2017 - 207 zo dňa 27.2.2018, právoplatným dňa 29.3.2018, a to prispievať na výživu mal. G. Z. mesačne sumou 140,- eur vždy do 10.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, V. C., pričom v uvedenom období vzhľadom na svoje osobné pomery, možnosti a schopnosti na výživu maloletého dieťaťa mohol prispievať v plnej súdom určenej výške, k čomu však nevyvinul relevantné úsilie, čím za uvedené obdobie ku dňu vydania tohto trestného rozkazu dlhuje na výživnom najmenej 700,- eur“.

Uvedený skutok spadá pod právnu kvalifikáciu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak vo vydanom trestnom rozkaze a jeho rovnopisoch je za vyššie uvedeným popisom skutku zjavne nesprávne uvedená tzv. právna veta v znení „najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne sa vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas“.

Uvedené znenie právnej vety však nezodpovedá terminológii a obsahu skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v § 207 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého konanie obvineného bolo právne kvalifikované jednak v podanej obžalobe, ako aj súdom vo vydanom trestnom rozkaze, ale ide o právnu vetu, ktorá by zodpovedala právnej kvalifikácii skutku podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, podľa ktorých ustanovení však vyššie uvedený skutok, teda konanie obvineného, z ktorého bol trestným rozkazom uznaný vinným, kvalifikovať (minimálne za súčasného stavu) nemožno.

Podľa § 357 Trestného poriadku, na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 349 ods. 3 Trestného poriadku, samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti samosudca opravil príslušnú zrejmu nesprávnosť vo vyhotovení trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/106/2019 zo dňa 28.8.2019 a v jeho rovnopisoch tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho doručenie.

Po právoplatnosti tohto uznesenia o oprave sa toto uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodne vydaného trestného rozkazu, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak sa oprava vyhotovenia trestného rozkazu alebo oprava rovnopisu trestného rozkazu podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na podanie odporu proti trestnému rozkazu od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.