

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202469
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202469.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, IČO 35 942 436 proti žalovanému L. P., M.. XX. XX. XXXX, Q. A. F. D. P. (evidovaný ako bezdomovec) o 351,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 351,24 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca nemá voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa domáhal na žalovanom zaplata 351,24 eur na tom základe, že tento dňa 10. 07. 2017 spôsobil spolu s Y. W. ublíženie na zdraví jeho poistencovi B. Y., M.. XX. XX. XXXX a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Okresný súd Rimavská Sobota vydal dňa 30. 01. 2018 trestný rozkaz č. 3T/8/2018, ktorým boli žalovaný aj Y. W. uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach bol B. Y. v čase ublíženia na zdraví jeho poistencom. Z toho titulu uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za tohto poistenca v súvislosti s uvedeným zranením v celkovej sume 702,48 eur. Tým, že poškodenému poistencovi bola protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, mu vznikla škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 702,48 eur, a preto si uplatňuje nárok podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Výzvou zo dňa 04. 09. 2018 sa domáhala na žalovanom zaplata ? náhrady vynaložených nákladov, teda 351,24 eur, žalovaný však nereagoval ani na túto výzvu, ani na pokus o zmier zaslaný dňa 24. 01. 2019.

2/ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý však bol zrušený podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p."), keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný je evidovaný ako bezdomovec a adresu jeho terajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť. Preto mu žaloba aj s prílohami, poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach a výzva na vyjadrenie sa doručená postupom podľa § 116 ods. 3 C. s. p., teda oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3/ Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

4/ Súd vo veci podľa citovaného ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p. rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sú splnené podmienky (ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné - žalovaný sa k žalobe ani nevyjadril - a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur).

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30. 01. 2018 č. 3T 8/2018, vyčíslenia náhrady vynaložených nákladov, výzvy pre žalovaného zo dňa 04. 09. 2018 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj s dôkazom o doručení, pokusu o zmier zo dňa 24. 01. 2019 a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu zodpovedajú pravde. Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30. 01. 2018 č. 3T 8/2018 boli žalovaný a Y. W. právoplatne uznaní vinnými, že dňa 10. 07. 2017 v Rimavskej Sobote, časti M. U. fyzicky napadli B. Y., ktorého udreli do hlavy, po čom spadol na zem, kde ho následne kopali, čím mu spôsobili zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu dolnej steny ľavej očnénice, krvácanie do ľavej tvárovej dutiny, podkožnú krvnú podliatinu okolo ľavej očnénice, pomliaždenie brušnej steny v prednej a bočnej časti vľavo s odreninami kože bez poškodenia vnútrobrušných orgánov, ktoré zranenia si vyžiadali u poškodeného sťaženie jeho obvyklého spôsobu života po dobu 22 dní a závažné ovplyvnenie jeho obvyklého spôsobu života po dobu 10 dní, teda inému úmyselne ublížili na zdraví a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že fyzicky napadli iného. Spáchali tým podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona prečin ublíženia na zdraví a podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo bol žalovaný odsúdený k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu.

6/ Zranenie poškodeného B. Y. si vyžiadalo lekárske ošetrovanie (rýchla lekárska pomoc a následné vyšetrenia a kontroly), pričom celkové náklady činili 702,48 eur ako sú uvedené v rozpise nákladov, a to za obdobie od 10. 07. 2017 (dátum úrazu) do 17. 07. 2017.

7/ Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8/ Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je 1/ protiprávny úkon, 2/ spôsobenie škody a 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

9/ V danom prípade žalovaný bol uznaný vinnými z ublíženia na zdraví poškodeného B. Y., ktorý musel byť ošetrený v zdravotníckom zariadení. Všetky tri podmienky vyššie uvedenej zodpovednosti sú takto splnené.

10/ Podľa § 438 ods. 1 Obč. zák. ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

11/ Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12/ Súd preto podľa § 420 ods. 1, § 438 ods. 1 Obč. zák., ako aj § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovaných 351,24 eur ako polovice úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému B. Y., keď žalobca žaloval zaplatenie len polovice nákladov z dôvodu, že k poškodeniu zdravia došlo aj v dôsledku prečinu ďalšej osoby, a to Y. W., teda vinnými boli uznaní aj žalovaný aj Y. W..

13/ Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech, by zásadne mal právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p. Žalobca si však v konaní náhradu trov konania neuplatnil, podľa obsahu spisu mu v konaní trovy ani nevznikli, a preto súd vyslovil, že žalobca nemá voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.