

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118382480
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118382480.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: RAIFFEISENLANDESBANK NIEDERÖSTERREICH-WIEN AG, so sídlom F.-W. Raiffeisen Platz 1 , 102 0 Viedeň , Rakúska republika, identifikačné číslo: FN 203160s, právne zastúpený: bnt attorneys-at-law, s.r.o., Cintorínska 7, 811 08 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 886 978, proti žalovanému: W. V., narodený XX.XX.XXXX, Z. XX, XXX XX X. O. C., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 50.848,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50.848,87 Eur, úrok z omeškania 4,80 % ročne zo sumy 49.489,80 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia na účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX BIC: RNLWATWW do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania doručil dňa 18.02.2019 žalobca žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 50.848,87 Eur, úrok z omeškania 4,80 % ročne zo sumy 49.489,80 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že uplatňovaný nárok zodpovedá úverovej pohľadávke, ktorá žalobcovi voči žalovanému vznikla z dôvodu poskytnutia peňažných prostriedkov formou úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 08.02.2018. Žalovaný peňažné prostriedky poskytnutého úveru v celej výške vyčerpal, doposiaľ neuhradil žiadnu dohodnutú splátku úveru, ani akúkoľvek inú čiastku, v dôsledku čoho došlo k zosplatneniu celého úveru. Skutočnosti sprevádzajúce poskytnutie úveru odôvodňujú podozrenie, že zo strany žalovaného došlo k vylákaniu úveru na základe poskytnutia nepravdivých údajov. Úver bol poskytnutý vo výške 49.489,80 Eur. Žalobou uplatňovaná istina vo výške 50.848,87 Eur predstavuje v súlade s úverovou zmluvou sumu zúčtovanú na ľarchu úverového účtu k dohodnutému kvartálnemu termínu závierky účtu, 30.06.2018, zahŕňajúcu istinu, úroky, úroky z omeškania odo dňa vzniku omeškania a vedľajšie poplatky. Úroky a úroky z omeškania sú vo výške dohodnutej v úverovej zmluve a počítajú sa z výšky poskytnutého úveru, teda zo sumy 49.489,80 Eur, žalobca ich uplatnil počnúc dňom 01.07.2018, t.j. dňom nasledujúcim po zúčtovaní (30.06.2018).

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 30Up/1071/2018-0 dňa 09.01.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Po podaní návrhu žalobcom na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. bola vec postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Lučenec (ďalej súdu prvej inštancie) na pokračovanie v konaní dňa 19.02.2019.

3. Súd prvej inštancie vyžiadal správu z OO PZ Lučenec o tom, aby vykonalo šetrenie vo veci zistenia pobytu žalovaného. OO PZ Lučenec dňa 29.03.2019 oznámilo, že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Z. Č.. XX, ale dlhodobo, asi 4 roky sa na tejto adrese nezdržiava. Mal by sa zdržiavať mimo územia Slovenskej republiky na bližšie nezistenej adrese.

4. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/19/2019-64 dňa 25.04.2019, ktorý doručoval žalovanému na adresu uvedenú v zmluve o úvere, platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk nepodarilo doručiť.

5. Uznesením č.k. 8Csp/19/2019-75 dňa 04.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2019 súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

6. Súd v spore zistil, že žalovaný nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov.

7. Žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov (§ 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej „C.s.p.“), v mieste bydliska sa nezdržiava, súd mu doručil žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 20.06.2019, ďalšie písomnosti mu boli doručené dňa 12.06.2019 podľa § 111 ods. 3 C.s.p. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené spôsobom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. na adresu trvalého pobytu, žalovaný si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol a v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. súd považoval predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanému dňa 17.07.2019.

8. Pojednávania dňa 04.09.2019 sa žalovaný nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil. Zúčastnil sa ho zástupca žalobcu. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

9. Žalovaný bol súdom poučený a vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, ktorá mu bola doručená podľa § 167 ods. 1 C.s.p. Žalovaný vyjadrenie nedoručil.

10. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu prečítaním žaloby, zmluvy o úvere, vyhlásenia splatnosti ako aj listín tvoriacich súdny spis, zistil tento skutkový stav:

11. Súd najskôr skúmal svoju právomoc podľa Nariadenia EP a Rady (EU) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, pričom podľa Čl. 18 ods. 2, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Žalobca podal žalobu na súde v súlade s citovaným zákonným ustanovením, na prejednanie sporu je daná právomoc súdu prvej inštancie.

12. Podľa Nariadenia EP a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky. (Rím I.), U. v. EU L 177 zo 4.7.2008 s. 6, podľa ktorého sa posudzuje rozhodné právo pre zmluvy uzavreté od 17.12.2009 sa rozhodné právo použije podľa čl. 6 ods. 1. písm. a) podľa ktorého, bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“) s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že

a) podnikateľ vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo

b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Rozhodným právom bol právny poriadok Slovenskej republiky, podľa ktorého súd v konaní postupoval.

13. Strany sporu uzavreli dňa 08.02.2018 úverovú zmluvu, ktorou žalobca (úverový veriteľ so sídlom v Rakúsku a žalovaný - úverový dlžník v čase uzavretia úverovej zmluvy bývajúcí vo X., štátny občan Slovenskej republiky a k trvalému pobytu prihlásený v Z. XX v obvode súdu prvej inštancie), ktorou úverový veriteľ poskytol žalovanému jednorázový úver 49.489,80 Eur, ktorý nadobudol 05.02.2018 za jednorázový poplatok za poskytnutie úveru v sume 989,80 Eur, ktorý sa úverový dlžník zaviazal zaplatiť formou 120 mesačných paušálnych splátok vždy do 5. dňa v mesiaci, počnúc od 05.03.2018, výška

splátky činila 625,49 Eur. Úverový dlžník splátky neplatil, ku dňu 16.05.2018 dlhoval 1.300,98 Eur a žalobca vyhlásil splatnosť úveru.

14. Dokazovaním mal súd preukázané, že úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, žalobca vyvodzuje svoj nárok voči žalovanému v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetom svojho podnikania a žalovaný ho na tento účel neprijal, strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a nimi uzavretá zmluva zo dňa 08.02.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň strany sporu spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nimi uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Žalobca v spore preukázal oprávnenosť nároku dôkazmi, ktoré doručil spolu so žalobou. Súčasne preukázal, že žalovaný porušil platobnú disciplínu, úver nesplácal, žalobca vyhlásil jeho splatnosť a uplatnil nárok na súde. Žalobca v spore udržal dôkazné bremeno, preukázal oprávnenosť nároku do základu a výšky, súd jeho žalobe vyhovel.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 4,80 % ročne zo sumy 49.489,80 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zúčtovaní úrokov a úrokov z omeškania z výšky poskytnutého úveru (zúčtovanie k 30.06.2018).

20. Súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úroky z omeškania v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v spore úspech v rozsahu 100 %, náhradu trov v tomto rozsahu mu súd priznal od žalovaného.

22. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ustanovenia § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- sa týkajú procesných podmienok,
- sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.