

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27Em/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202126  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202126.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého: P. Y., L.: XX. XX. XXXX, P. J. K. P. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: M. W.. P. Y., L.: XX. XX. XXXX, J. K. P. XXX, zast.: Advokátska kancelária Líška & Partners s. r. o., A. Hlinku 736/3, Žiar nad Hronom, IČO: 47 235 926 a C. W.. B. Y., O.. C., L.: XX. XX. XXXX, J. K. P. XXX, o návrhu na odkladu výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 14. 08. 2019 doručený návrh matky maloletého P. na odklad výkonu rozhodnutia.

2. Vo svojom návrhu uvádza, že na základe výzvy okresného súdu, aby sa vyjadrila k návrhu otca C.. P. na výkon rozhodnutia, sa dňa 22. 07. 2019 bola osobne informovať na okresnom súde ohľadom predmetného návrhu, v akej lehote sa má vyjadriť k predmetnému návrhu, pretože vo výzve absentovala lehota na vyjadrenie, pričom dostala informáciu, že sa má vyjadriť obratom, čo nebolo možné pre iné pojednávanie, preto žiadosťou dňa 23. 7. 2019 požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Na túto žiadosť však nedostala odpoveď súdu. Vyjadrenie doručila súdu až 5. 8. 2019, pričom súd uznesením nariadil výkon rozhodnutia 31. 7. 2019, preto sa domnieva, že bolo porušené jej práva. Ďalej uvádza svoje domnienky a úvahy, ktoré pre rozhodovanie o odklade výkonu rozhodnutia sú bez právneho významu.

3. Podľa názoru matky, otec zneužíva maloletého, pokračuje v týraní a ubližovaní jej ako matke. Maloletý túto situáciu ťažko prežíva a v dôsledku toho odmieta svojho otca a kontakt s ním. Matka je presvedčená, že otec si chce cestu k svojmu synovi vynútiť agresívnou formou, otec nezohľadňuje najlepší záujem maloletého, koná protiprávne, zle a násilne. Pre údajný psychický stav maloletého nedochádza k realizácii styku C.. P. s jeho otcom, pričom matka opakovane vo svojom návrhu poukazuje chronologicky a rozsiahlo na jednotlivé udalosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu - rozsudku okresného súdu č. k.: 26P/98/2018-494 z 06. 11. 2018.

4. Matka ďalej uviedla, že zo strany okresného súdu nebol dodržaný postup v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Poukazuje na skutočnosť, že okresný súd ju ako matku vyzval k podrobeniu sa rozhodnutia bez predchádzajúceho skúmania ospravedlniteľných dôvodov a zároveň poukazuje aj na porušovanie práva dieťaťa podľa Dohovoru o právach dieťaťa v časti 1 článku 3 tohto dohovoru, čo je zakotvené aj v Ústave Slovenskej republiky č. 460/ 1992 Zb., porušuje práva na ochranu rodinného života v zmysle článku 41 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky. V návrhu otec uvádza, že od 30. 06. 2018 sa nestretol s maloletým. Matka poukazuje na to, že otec sa vo svojom návrhu nezmieňuje, čo predchádzalo dátumu 30. 06. 2018, čo súd neskúmal, pretože sú to

skutočnosti, ktoré sa udiali pred vznikom exekučného titulu. Matka vo svojom rozsiahlom návrhu uvádza a podrobne rozpisuje skutočnosti, ktorými sa súd nezaoberal, pretože nastali pred vznikom exekučného titulu. Vyjadruje sa k správaniu otca počas obdobia 1 roka a dôvodov, prečo sa maloletý nechce stretávať s otcom. Matka obviňuje otca z rozvratu rodiny, a to ako sa správal v minulosti, čo však nesúvisí s tým, či výkon rozhodnutia môže narušiť zdravý vývin maloletého, preto sa týmito skutočnosťami bližšie ani nezaoberal.

5. K rozsiahlemu návrhu priložila viaceré prílohy, ktoré súd bližšie neskúmal, z dôvodu, že sa netýkal dôvodu na odklad výkonu rozhodnutia, s výnimkou správy detskej psychologičky Mgr. Márie Fazekašovej z 01. 08. 2019, ktorá má maloletého dlhodobo v starostlivosti. V správe z 01. 08. 2019, ktorú matka priložila ako dôkaz je uvedená genéza, v ktorej detská psychologička uvádza skutočnosti pred vydaním exekučného titulu. V správe sa zaoberá rozvodom, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. V správe ďalej uvádza že: „spoločnosť si vytvorila zákony a paragrafy podľa ktorých majú byť riešené „prípady“, aby bolo zadosťučinené, že je prípad vyriešený. Deti nesmú byť len prípad“, „otec maloletého spochybňuje našu prácu...“ „...C.. P. na základe odžitých situácií v domácom prostredí a na základe veľmi nevhodných spôsobov, ktoré otec uplatňuje počas celého roku a prezentuje ich ako svoju veľkú snahu o maloletého syna, odmieta kontakt s otcom...“ V závere správy detská psychologička uviedla, že ju ako aj matku znepokojuje účelovosť tvrdení otca, keď si prispôsobuje verbálne výroky podľa toho ako mu to vyhovuje a nie podľa toho ako boli povedané.

6. Podľa § 389 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

7. Rozsudkom okresného súdu č. k.: 26P/98/2018-494 z 06. 11. 2018 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý P. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. Y., trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, Referáte poradensko-psychologických služieb, v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj Krajským súdom v Banskej Bystrici, ako odvolacím súdom rozsudkom z 28. 03. 2019, sp. zn.: 11CoP/6/2019, ktorý potvrdzuje správnosť záverov súdu I. stupňa, vrátane výrok V. upravujúceho styk otca s mal. P., ktorý je predmetom výkonu. Keďže matka ani ostatní účastníci konania nepodali voči rozhodnutiu odvolacieho súdu mimoriadny opravný prostriedok, vychádza sa z prezumpcie správnosti rozhodnutí súdov. Po vzniku exekučného titulu a nadobudnutí jeho právoplatnosti matka nepreukázala žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by bránili výkonu rozhodnutia, a to, že stretávanie by malo nepriaznivý dopad, ktorý by sa dotkol zdravia maloletého a jeho psychického vývinu.

8. Pre rozhodnutie súdu sú podstatné skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a po nadobudnutí jeho právoplatnosti, nie skutočnosťami, ktoré nastali pred jeho vydaním, ktoré boli posúdené v rozsiahlom dokazovaní v pôvodnom konaní vednom pod sp. zn. 26P/98/2018. Matka mal. P. vo svojom návrhu, ani v predložených prílohách nepreukázala žiadnym hodnoverným dôkazom, že stykom mal. P. na úrade práce za prítomnosti odborného psychológa bol vážne ohrozený život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého, ako to predpokladá ust. § 389 ods. 1 CMP. Matka mal. P. síce predložila správu Mgr. Fazekašovej, ktorá však obsahuje množstvo subjektívnych hodnotiacich úsudkov Mgr. Fazekašovej a dokonca posudzovanie správania otca mal. P. napriek tomu, že ten nechodí k Mgr. Fazekašovej na žiadne terapie, ani poradenstvo min. od 5/2018, ako to aj sama uviedla vo svojom vyjadrení, preto súdu nie je zrejmé, na základe akých objektívnych kritérií dospela k uvedeným záverom. Uvedená správa sa však vôbec nezaobera aktuálnym stavom mal. P. napriek tomu, že podľa predmetnej správy bol prijatý do krízovej psychosociálnej starostlivosti.

9. Tak ako sa v odôvodnení svojho rozsudku vyjadril odvolací súd (bod 13.3 odôvodnenia), je na voľbe matky mal. P. ďalej pokračovať v návšteve Mgr. Fazekašovej na báze dobrovoľnosti, príp. za úhradu, to však nie je žiadnou prekážkou pre realizáciu styku mal. P. s otcom za trvalej prítomnosti psychológa, naopak „Aj krajskému súdu sa javí ako vhodná alternatíva zabezpečiť stretávanie otca s maloletým po určitú dobu pod kontrolou odborníkov na časovo krátku dobu, najprv v neutrálnom prostredí. Obsah stretnutí zachytí kolízný opatrovník vo svojich správach, ktoré zašle na vedomie súdu. Následne nie je vylúčené, že rodičia dospejú ku konsenzu aj bez ingerencie súdu. Podľa názoru krajského súdu

je možné, že bude naplnený účel takto upraveného styku a bude postačovať na zblíženie sa otca s maloletým do takej miery, aby sa mohli stretávať aj bez prítomnosti odborníka, i v domácom prostredí otca. Takýto styk predstavuje ďalší krok v budovaní vzťahu otec - maloleté dieťa. Krajský súd ponechal rozsah styku otca s maloletým dieťaťom v rozmedzí stanovenom súdom prvej inštancie. Nie je vylúčené, že v prípade osvedčenia sa tohto modelu bude možné styk otca s maloletým dieťaťom nanovo upraviť a to aj v širšom rozsahu, resp. nie je vylúčené, ak rodičia budú schopní spolupracovať natoľko, že k ďalšej úprave styku už súdne rozhodnutie potrebovať nebudú. Krajský súd opakovane zdôrazňuje, že model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahraditeľný a aj prospešný. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a to riadne, čo znamená aj psychicky, t.j. motiváciou tak, aby sa maloletý na styk s otcom tešil a aj ho s radosťou prežíval.“

10. Napokon aj z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že matka navrhla aby styk prebiehal u Mgr. Fazekašovej, avšak pre negatívny postoj otca rozhodol, že styk bude prebiehať na úrade práce, ale taktiež vždy za prítomností psychológa (bod 18. odôvodnenia). Aj z uvedeného vyplýva, že matka mal. P. súhlasila s realizáciou styku prítomnosti psychológa a súd nevzhladol žiaden objektívny dôvod, prečo by sa tento styk nemohol realizovať u psychológa na úrade práce. Ak si mal. P. vybudoval otvorený vzťah u Mgr. Fazekašovej, niet objektívneho dôvodu domnievať sa, že si rovnako dobrý vzťah nevybuduje aj u psychológa na úrade práce. Okrem toho súd zdôrazňuje aj to, čo už uviedol odvolací súd, že je povinná mal. pozitívne motivovať na styk s otcom. Z jej návrhu však nevyplýva ani náznak takéhoto konania.

9. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na odklad výkonu rozhodnutia nezistil existenciu zákonného dôvodu, pre ktorý by musel povoliť odklad výkonu rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 CMP. V danom prípade nebolo zo strany matky preukázané, že by život, zdravie alebo priaznivý vývin maloletého bol výkonom rozhodnutia vážne ohrozený, práve naopak, je v jeho záujme, aby prebiehal styk otca s maloletým na referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom po celý čas pod dohľadom psychológa, preto okresný súd návrh na odklad výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

10. Pre úplnosť okresný súd na záver uvádza, že v samotnej výzve z 26. 6. 2019 nebola uvedená lehota, dokedy sa mala matka mal. P. vyjadriť k návrhu na výkon súdneho rozhodnutia, ktorý jej bol súčasne s výzvou zaslaný. V bode 7. Odôvodnenia uznesenia z 31. 7. 2019, č. k. 27Em/3/2019-48 však súd jasne a zreteľne uviedol, z čoho vychádzal pri rozhodovaní o nariadení výkonu rozhodnutia, a to z oznámenia matky mal. P., ktoré adresovala Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, Referát poradensko-psychologických služieb. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že v súlade s § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu a ak zistí bezdôvodné nerešpektovanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu na základe iných predložených dôkazných prostriedkov, nemusí čakať na vyjadrenie povinného rodiča, ktoré nie je podmienkou jeho nariadenia. Súd môže skúmať a zisťovať, či existujú ospravedliteľné dôvody aj iným spôsobom ako vyjadrením povinného rodiča. Napokon, okresný súd môže kedykoľvek aj bez návrhu zastaviť výkon rozhodnutia, ak by z dodatočného vyjadrenia povinného rodiča zistil existenciu zákonnej prekážky. Z vyjadrenia matky mal. P., ktoré bolo súdu doručené až 5. 8. 2019 napriek tomu, že výzva na vyjadrenie jej bola doručená 18. 7. 2019, nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by boli prekážkou výkonu rozhodnutia a neobsahuje žiadne dôvody, ktoré by ospravedlňovali nepodrobenie sa výkonu rozhodnutia. Aj samotným podaním nedôvodného návrhu na odklad výkonu rozhodnutia, kde len zopakovala tie isté skutočnosti, ktoré uviedla vo svojom vyjadrení, je zrejmé, že matka mal. P. úmyselne oddiaľuje výkon rozhodnutia za účelom zabránenia styku otca s mal. P. v prítomnosti psychológa v rozsahu, ako bolo právoplatne rozhodnuté okresným súdom a ktorého správnosť rozhodnutia potvrdil aj odvolací súd.

11. Okresný súd považuje za nevyhnutné uviesť, že návrh na odklad výkonu rozhodnutia, ani odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, nebránia pokračovaniu vo výkone rozhodnutia, a preto netvorí zákonnú prekážku pre ďalšie naplánované stretnutia otca s mal. P. na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, Referáte poradensko-psychologických služieb (§ 377 ods. 3 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.