

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010207
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6819010207.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 4. septembra 2019, prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 01.07.2019 sp.zn. 4T/27/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Y. C. uznaný za **vinného v bode 1) rozsudku z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), e) Tr. zák., a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., v bode 2) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a v skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.**

Za to bol odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam a na úhrnný trest odňatia slobody 32 (tridsaťdva) mesiacov, a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal okresný prokurátor v zákonnej lehote odvolanie, a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa vo výroku o treste, pre nesprávnosť tohto výroku. Podľa názoru okresného prokurátora, že boli nezákonne aplikované ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., hoci s poukazom na stanovisko kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj/55/2016, pričom však odôvodnil len tým, že prejednávanou trestnou činnosťou nebola spôsobená škoda a obžalovaný sa dopustil len verbálnych útokov bez fyzického násillia, tiež poukazoval na obvinenie obžalovaného. Podľa jeho názoru sa nemohlo stotožniť s aplikáciou uvedeného ustanovenia Trestného zákona, pretože obžalovaný sa opakovane dopustil závažných a úmyselných trestných činov voči svojim blízkym, ani prebiehajúce trestné stíhanie za skutky zo 04.12.2018 a 05.12.2018 mu nezabránili, aby nepokračoval v rovnakej trestnej činnosti a spáchal ďalší skutok 18.03.2019. Opätovne sa dopustil nebezpečných útokov voči svojej manželke, jej rodičom a ďalším osobám v spoločnej domácnosti, pričom jeho konanie malo gradujúcu tendenciu a jeho posledné útoky už naplnili zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Za uvedené trestné činy môže Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 4 až 10 rokov. Súdom uložený trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov, po mimoriadnom znížení pri použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., treba považovať za neprímerane mierny s prihliadnutím na okolnosti z prípadu a na osobu obžalovaného. Súdom prvého stupňa neuviedol úvahy vedúce k využitiu možnosti pristúpenia k mimoriadnemu zníženiu trestu, kde ide o alternatívne možné využitie aplikácie zmierňujúceho ustanovenia a nie o povinné, keď už, tak súd potom musí patrične zdôvodniť takýto postup v zmysle zákonných úvah a dôvodov.

Podľa jeho názoru uložený trest nie je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania

trestnej činnosti, a rozhodne nezodpovedá zásadám ukladania trestov, najmä vzhľadom na okolnosti prípadu, a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

K uvedenému odvolaniu okresného prokurátora podal písomné vyjadrenie aj obžalovaný, ktorý považuje napadnutý rozsudok za zákonný aj vo výroku o treste. Súd dostatočne zhodnotil závažnosť konania, aj osobu obžalovaného s prihliadnutím, že nespôsobil žiadnu škodu a išlo len o verbálne prejavy v čase, keď bol nervózny, čo súviselo s nezhodami s jeho bývalou manželkou a jej rodinou keď mu neumožňovali stretávať sa s jeho maloletými deťmi vhodným spôsobom. Konal pod psychickým tlakom a bol nešťastný z tejto situácie, potom konal v afekte bez toho, aby si uvedomil závažnosť svojho konania.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1, 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie okresného prokurátora, a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd musí konštatovať, že preskúmal napadnutý rozsudok len vo výroku o treste, ktoré súd prvého stupňa veľmi podrobne a erudovane odôvodnil, odkazujúc aj na právny názor Najvyššieho súdu vo vyjadrenej judikatúre, pritom možno konštatovať, že v tomto smere súd prvého stupňa správne citoval a poukazoval na platnú judikatúru Najvyššieho súdu, ktorá v tomto prípade rieši otázku možnosti ukladania trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby po tom, čo prevažujú poľahčujúce okolnosti, a tiež sa zaoberá podmienkami uznania jednotlivých foriem poľahčujúcich okolností, ktoré v tomto prípade boli v prospech obžalovaného zistené a použité, majúce vplyv aj na ukladanie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, za legálnej aplikácie iného ustanovenia Trestného zákona v prospech riešeného problému, a uznania poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. n), a potom pri prevahe poľahčujúcej okolnosti možnosť spolu s touto skutočnosťou uložiť trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, ktorá hranica uloženým trestom presiahnutá nebola a trest je z pohľadu všetkých významných skutočností § 34, aj podľa názoru odvolacieho súdu, trestom zákonným.

Súd prvého stupňa obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.