

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22C/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201351
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223201351.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom, v právnej veci žalobkyne: A. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XX, XXXX O., Q. Q., S. C. A. K. XXXX/X, C. - M. H. N., v konaní zastúpená: JUDr. Helena Buzgóová, advokátka so sídlom Alžbetínske námestie 2, Dunajská Streda, proti žalovanej: P. Z. L., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXX/X, Š., v konaní zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.04.2023, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že je vlastníčkou novovytvorených parciel č. XXXX/X záhrady vo výmere 35 m² a XXXX/X zastavanej plochy vo výmere 6 m² podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 16.12.2022 overeného dňa 20.12.2022 Okresným úradom v Dunajskej Strede, katastrálnym odborom.

2. Svoju žalobu pôvodná žalobkyňa odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v kat. úz. Š., Obec Š. parc. č. XXXX/X záhrady vo výmere 246 m², parc. č. XXXX/X záhrady vo výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavanej plochy a nádvoria vo výmere 102 m², parc. č. XXXX/X zastavanej plochy a nádvoria vo výmere 25 m² evidovanej nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu v Dunajskej Strede - katastrálny odbor (parcely registra „C“), ako aj nehnuteľnosti v kat. úz. Š., Obec Š. rodinného domu s.č. XXX stojaceho na parc. č. XXXX/X a hospodárskej budovy s.č. XXXX stojacej na parc. č. XXXX/X evidovanej nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v kat. úz. Š., Obec Š. parc. č. XXXX zastavanej plochy a nádvoria vo výmere 556 m², parc. č. XXXX záhrady vo výmere 213 m² evidovanej nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu v Dunajskej Strede - katastrálny odbor (parcely registra „C“), ako aj nehnuteľnosti v kat. úz. Š., Obec Š. rodinného domu s.č. XXX stojaceho na parc. č. XXXX evidovanej nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX.

3. Nehnuteľnosť, ktorej je v súčasnosti výlučnou vlastníčkou žalobkyne, pôvodne patrila starým rodičom pôvodnej žalobkyne, B. S. H.. XX.XX.XXXX B. Z. S. Q.. E. H.. XX.XX.XXXX. Pôvodne bola evidovaná v ich bezpodielovom spoluvlastníctve parc. č. XXX/X dom a dvor vo výmere 539 m². Podľa dokladov nachádzajúcich sa po ich právnych predchodcov nehnuteľnosť nadobudli starí rodičia pôvodnej žalobkyne v roku XXXX a to vo výmere 539 m². Rôznymi nesprávnymi geometrickými plánmi na katastrálnom úrade ich právny predchodcovia boli ukrátení na výmere nehnuteľnosti, ktorá je dnes evidovaná vo výmere 502 m², o 37 m². V skutočnosti nehnuteľnosť je užívaná tak ako je to zamerané

geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 16.12.2022. Žalobkyňa užíva parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X a novoutvorenú parc. č. XXXX/X záhradu vo výmere 35 m² a parc. č. XXXX/X zastavanú plochu vo výmere 6 m². Podľa terajšieho zistenia parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X sú evidované vo vlastníctve žalovanej. Uvedená hranica pozemkov bola takto užívaná ešte za života starých rodičov pôvodnej žalobkyne, následne ich ďalších potomkov až doteraz. Na terajšej hranici pozemkov si právni predchodcovia žalovanej vystavali betónové oplotenie v 70-ich rokoch. Žalovaná iba toho času zistila, že novoutvorená parc. č. XXXX/2 a novoutvorená parc. č. XXXX/X jej vlastnícky patrí pri zameraní v roku XXXX. Právni predchodcovia žalobkyne sa súdnou cestou nedomáhali vydania chýbajúcej výmery 37 m², zrejme z dôvodu, že nemali záujem narušiť susedské vzťahy s právnymi predchodcami žalovanej, keď s poukazom na skutočnosť, že právni predchodcovia žalovanej si vybudovali pevné oplotenie na hranici, ktorú aj právni predchodcovia žalobkyne aj právni predchodcovia žalovanej rešpektovali ako hranicu pozemkov a desaťročia takto nehnuteľnosti užívali. Právni predchodcovia žalobkyne nadobudli svoju nehnuteľnosť kúpou, riadne ju užívali až do smrti, po ich smrti ich zákonní dedičia viac desaťročí až do roku XXXX, kedy pani žalovaná oznámila pôvodnej žalobkyne, že má záujem svoje oplotenie posunúť na jej nehnuteľnosť vo výmere 41 m². Pôvodná žalobkyňa považuje za osvedčený jej nárok na zachovanie existujúceho stavu držby. Pôvodná žalobkyňa má za to, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla vydraním aj s poukazom na držbu jej právnych predchodcov.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 07.07.2023 uviedla, že žalobou uplatnený nárok neuznáva v plnom rozsahu, pretože právni predchodcovia žalovanej neustále upozorňovali právnych predchodcov žalobkyne, že spornú časť nehnuteľnosti nikdy nekúpili ani písomne uzavretou, ani ústnou zmluvou alebo dohodou, a túto nenadobudli ani iným spôsobom. Okrem toho „história“ susedského spolužitia jej právnych predchodcov a právnych predchodcov žalobkyne bolo o permanentných hádkach a nezhodách, ktorých príčinou a dôvodom bola skutočnosť, že jej právni predchodcovia neustále dokazovali susedom (právnym predchodcom žalobkyne), že sporná časť nehnuteľnosti patrí im aj na základe evidencie v katastri nehnuteľností, veď aj dane a poplatky znášali vždy jej právni predchodcovia. Spory nevedeli vyriešiť ani úrady, pričom za takýchto okolností právni predchodcovia žalobkyne objektívne nikdy nemohli byť v dobrej viere, že im sporná časť nehnuteľnosti vlastnícky patrí. Nehnuteľnosť, ktorej časť sa stala spornou, nadobudli jej t. č. už neb. rodičia Ž. L., H.. XX.XX.XXXX B. Z.. A. L., Q.. S., H.. XX.XX.XXXX do osobného užívania na výstavbu rodinného domu na základe Rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania č.: U..X/XXX/XXXX-C., zo dňa 27.03.1973. Po výstavbe rodinného domu bola novostavba dňa 04.04.1978 zameraná rovnako, ako aj príľahlý pozemok geometrickým plánom č. XXX-XXX-X-XXXX, z ktorého tiež vyplýva, že právni predchodcovia žalobkyne spornú časť nehnuteľnosti nevlastnili a neužívali. Žalovaná poznamenala, že na základe Rozhodnutia bývalého MSNV v Š. č.: FO-2/GY z 10.09.1974 boli jej právni predchodcovia oslobodení od platenia daní za nehnuteľnosti až do 01.01.1990. Po tomto období však riadne platili dane a poplatky za svoje nehnuteľnosti, vrátane ich sporných častí. Pokiaľ ide o časté nezhody a hádky, tieto pramenili práve z toho, že jej rodičia sa nikdy nevzdali ani časti svojho vlastníctva v prospech právnych predchodcov žalobkyne. V roku XXXX aj bývalé MSNV v Šamoríne chcelo urovnať predmetné spory, avšak určiť vlastníctvo mohol iba súd, k realizácii zmierovacieho konania nikdy nedošlo. Naopak, vzťahy sa stali žiaľ už nenávisťnými, preto asi v roku 1990 otec žalovanej vybudoval na svojom pozemku drôtené oplotenie asi 3m od hraníc svojho pozemku najmä z dôvodu, že pozemok jej rodičov asi v šírke 3m bol nanosený haldou dreva a železa patriaceho do zberu, avšak sused tieto zbieral pri svojom dome, ktoré „haraburdie“ jej otec nechcel premiestniť.

5. Pôvodná žalobkyňa vo svojej replike zo dňa 30.08.2023 dodala, že nehnuteľnosť v kat. úz. Š., Obec Š. evidovanú toho času na liste vlastníctva XXXX Okresného úradu v Dunajskej Strede - katastrálny odbor ako parcely registra „C“ nadobudli starí rodičia pôvodnej žalobkyne, B. S. H.. XX.XX.XXXX T.. XX.XX.XXXX B. Z.. Z. S. Q.. E. H.. XX.XX.XXXX N. Q. XXXX X. S.D. N. Z. K. kúpnu zmluvou za 2.400 Kčs ako parc. č. XXX/X vo výmere 539 m². Na uvedenej nehnuteľnosti si vystavali rodinný dom v roku XXXX - M. Q. XXXX. Pôvodný dom jej starých rodičov bol zbúraný a na základe stavebného povolenia zo dňa 25.05.1987 ich dcéra Z. S. H.. XX.XX.XXXX za pomoci sestier vystavala nový rodinný dom v ktorom žila až do svojej smrti. Z. S. nehnuteľnosť, pozemok a rodinný dom darovala pôvodnej žalobkyne zmluvou č. V 6519/2018, právne účinky vkladu dňa 07.09.2018. Nehnuteľnosť užívala Z. S., ktorú podvodným spôsobom cudzí ľudia pripravili o celý majetok t.j., dom a pozemok a ktorá sa svojho práva bola nútená domáhať na Okresnom súde v Dunajskej Strede v konaní č. 8C/101/2012, ktoré skončilo úspešne. Skutočnosťou je, že stará matka pôvodnej žalobkyne v roku XXXX na Okresnom súde v Dunajskej

Strede po predložení príslušných dokladov vlastnícky usporiadala pozemok parc. č. XXX/X dom s dvorom vo výmere 539 m² rozsudkom č. 4C/415/79, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.1979 ako aj dom na základe stavebného povolenia. V skutočnosti starí rodičia nehnuteľnosť nadobudli vo výmere 539 m² a túto výmeru aj užívali. Právni predchodcovia žalovanej nadobudli pozemok parc. č. XXX/XX vo výmere 758 m² dňa 27.05.1973. Toho času žalovaná sa domáha výmery celej svojej nehnuteľnosti vo výmere 769 m² (o 11 m² viac ako nadobudli jej právni predchodcovia). Právni predchodcovia pôvodnej žalobkyne, jej starí rodičia od roku XXXX mali hranicu parc. č. XXX/X na terajšej hranici na ktorej si rodičia žalovanej vystavali okolo roku 1972 - 1975 barierové oplotenie. Nehnuteľnosť bola a je takto užívaná v skutočnosti od roku 1932. Právna predchodkyňa pôvodnej žalobkyne Z. S., ktorá sa od roku XXXX viackrát zaujímala o opravu výmery svojho vlastníckeho práva, ktoré mala záujem opraviť podľa rozsudku tunajšieho súdu č. 4C/415/79 na výmeru 539 m² a za tým cieľom viackrát dala zamerať svoju nehnuteľnosť a vyzývala právnych predchodcov žalovanej k vlastníckemu usporiadaniu nehnuteľnosti. Jednoznačne som toho názoru, že žalovaná zistila vlastnícky stav toho času, v roku 2022 pri zameraní, odkedy sa domáha vydania výmery 41 m², ktorá výmera jej nepatrí. Nepatrí jej z dôvodu, že výmera parc. č. XXX/X je v skutočnosti správne 539 m², ale poukázala na skutočnosť, že od roku 1932 do roku 2022 aj jej starí rodičia, aj jej právna predchodkyňa a ich právom aj pôvodná žalobkyňa si splnili všetky tri podmienky § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka na nadobudnutie uvedenej výmery formou vydržania podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Žalovaná vo svojej duplike zo dňa 28.09.2023 poukázala na to, že súd môže judikovať vlastníctvo v prospech žalobkyne iba ak preukáže, že nehnuteľnosti neprerušene a v dobrej viere užívala minimálne 10 rokov (s uvedením dňa, odkedy sa chopila držby) a súčasne preukáže hodnoverný titul nadobudnutia, z ktorého objektívne vychádza jej dobrá viera. Napriek tomu žalobkyňa odvodzuje svoj domnelý nárok výlučne z paušálnych a účelových tvrdení. Jediným dôkazom pritom má byť vystavenie betónového oplotenia na hranici pozemkov v 70. rokoch minulého storočia. Všeobecné tvrdenia žalobkyne o 90 - ročnom užívaní nehnuteľností neumožňujú určiť predmet dokazovania a zároveň znemožňujú žalovanej produkovať adekvátnu procesnú obranu. Skutkové tvrdenia a dôkazné prostriedky žalovanej by totiž mali smerovať práve k rozhodujúcemu 10 - ročnému časovému úseku, ktorý je zásadný z hľadiska vydržania, čo však nie je objektívne možné, keďže žalobkyňa tento časový úsek nedefinovala. Žalobkyňa uvádza, že v minulosti jej právni predchodcovia vlastnili parc. č. XXX/X. Nikdy ale nevlastnili parc. č. XXX/XX, na ktorej sa nachádzajú sporné nehnuteľnosti. Žalobkyňa tak evidentne chýba právny titul, z ktorého by mohla objektívne odvodzovať svoju dobromyseľnosť. Žalobkyňa síce tvrdí, že výmera parc. č. XXX/X bola pôvodne o 37 m² väčšia, na čom však nemôže zakladať svoju dobrú vieru vo vzťahu k vlastníctvu sporných nehnuteľností, keďže ich výmera predstavuje spolu 41 m², a je teda zjavne rozdielna. Žalobkyňa a jej právni predchodcovia nemohli dobromyseľne užívať sporné nehnuteľnosti 90 rokov, ako je vymedzené v žalobe. Medzi sporovými stranami a ich právnymi predchodcami totiž preukázateľne existovali konflikty o tieto nehnuteľnosti prakticky už od roku 1973, kedy sa ich vlastníckmi stali rodičia žalovanej. Jediným dôkazom, ktorý žalobkyňa označila vo vzťahu k údajnému 90 - ročnému užívaniu nehnuteľností jej predkami, má byť vystavenie betónového oplotenia. Betónový plot bol v skutočnosti postavený až v roku 2009, a nie pred viac než 50 rokmi, ako zavádzajúco tvrdí žalobkyňa. O tom svedčí cenová ponuka stavebných prác z roku 2009, ako aj fotografia pozemku z roku 2005. Žalovaná a jej rodičia sa nasťahovali do svojho rodinného domu v roku 1975. V tom čase bol rodinný dom žalobkyne v dezolátnom stave a hrozilo, že sa zrúti na pozemok žalovanej. Výlučne z bezpečnostných dôvodov vybudoval otec žalovanej približne v roku 1990 cca. 2-3 metre od okraja vlastného pozemku drôtený plot na betónovom základe, ktorý neskôr zakryl drevenými doskami. V tom čase sa na dvore žalobkyne nachádzalo značné množstvo nazbieraného odpadu, čo písomne potvrdzuje U. E., ktorý býval v blízkom susedstve sporových strán. Aj keď z načrtnutých dôvodov tolerovali zásah do svojho vlastníctva, nikdy sa ho nevzdali. Dobromyseľnosť musí byť daná objektívne. Vzhľadom na dlhodobé konflikty medzi sporovými stranami, že sporné nehnuteľnosti vlastní žalovaná a jej rodičia. Aj keby si toho subjektívne vedomí neboli, tak z objektívneho hľadiska museli mať minimálne pochybnosti o tom, či im vec skutočne patrí, čo vylučuje ich dobromyseľnosť.

7. Uznesením č.k. 22C/37/2023-131 zo dňa 15.11.2023 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, vzhľadom na skutočnosť, že pôvodná žalobkyňa darovala svoje nehnuteľnosti na novú žalobkyňu, ktorá následne súhlasila so vstupom do tohto konania.

8. Na pojednávaní dňa 23.01.2024 sa žalobkyňa vyjadrila, že žalobkyňa svoju oprávnenosť k týmto pozemkom preukazuje tým, že tieto pozemky do svojho vlastníctva získali už jej prastarí rodičia v roku

1932 za 2.400,- Kčs od Z. Š.R.. Na tejto parcele následne postavili rodinný dom, a to na parcele č. 106/1 vo výmere 539 m². S. S. zomrel v roku XXXX. Do tej doby nehnuteľnosť užíval 33 rokov. Jeho dedičmi sa stali Z. S. a jeho 5 dcér. V roku XXXX S. S. nehnuteľnosti darovala svojej dcére Z. S., ktorá pôvodný rodinný dom odstránila a postavila nový. S. S. sa už od rokov 1982-1985 domáhala vrátenia časti nehnuteľnosti, ktoré zabral p. L.. Následne v roku 2018 Z. S. darovacou zmluvou previedla jej nehnuteľnosti na pôvodnú žalobkyňu, ktorá následne v roku 2023 tieto previedla na súčasnú žalobkyňu. Poukázala na to, že 90 rokov sporné nehnuteľnosti užívala rodina S. S. L. svoje nehnuteľnosti nadobudol v roku 1970 vo výmere 758 m², pričom v súčasnosti nehnuteľnosti žalovanej sú vo výmere 769 m². Taktiež poukázala na to, že p. L. vybudoval plot na tom mieste kde stojí aj teraz, pričom umiestnenie plotu žalovaná rozporuje. Nehnuteľnosti sú fakticky užívané v súčasnom stave od roku 1970, pričom p. L. sa nikdy nedomáhal vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam pred súdom alebo Mestským úradom. Bol to však práve on, ktorý narušoval vlastnícke práva svojich susedov. Z toho dôvodu sa žalobkyňa domáha určenia vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam vo výmere 41 m² titulom vydržania. V roku 1933 susedné nehnuteľnosti, ktoré v súčasnosti sú vo vlastníctve žalovanej boli vedené ako parcela č. 107, pričom v tom čase p. S. už vlastnil parcelu č. XXX/X. Časť pozemku, ktorá je predmetom tohto sporu bola prístupová cesta k zadnej časti parcely XXX/X.

X. Žalovaná na tomto pojednávaní uviedla, že sporné novovzniknuté parcely vznikli z pôvodnej parcely č. 106/10, ktoré nadobudli právni predchodcovia žalovanej rozhodnutím ONV DS z roku 1973. Následne bola parcela č. XXX/XX Q. H. S. Č. XXX/XX B. XXX/XX, z ktorých následne vznikli parcely č. XXXX a XXXX. Následne geometrickým plánom z roku 2022 boli vytvorené sporné parcely. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodňuje tým, že pôvodná parcela XXX/X bola o 37 m² väčšia, avšak toto neodôvodňuje, prečo sa domáha k pozemkom vo výmere 41 m². Poukazujeme aj na LV z roku XXXX, v ktorom pozemky žalovanej boli uvedené už v súčasnej výmere a na základe toho žalovaná platí aj daň z nehnuteľností za pozemky v súčasnej výmere. Dobromyseľnosť žalobkyne spochybňujeme aj s poukazom na dlhodobé spory medzi susedmi a tým pádom nie sú dané podmienky vydržania.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, písomnými ako aj slovnými vyjadreniami strán sporu a predloženými listinnými dôkazmi: výpismi z listu vlastníctva č. XXXX a XXX pre k. ú. Š., geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 16.12.2022, fotodokumentáciou z čl. 13, 108, 140-143, oznámením Mesta Š. č. 3569/2022-03/SOcÚ zo dňa 27.10.2022, podaniami žalovanej zo dňa 06.10.2022 a 11.11.2022, odpoveďou pôvodnej žalobkyne zo dňa 26.10.2022, zápisnicami Mestského národného výboru v Šamoríne (ďalej len ako „MNV“) zo dňa 14.12.1982 a 13.10.1983, znaleckým posudkom 47/83 zo dňa 27.09.1983, rozhodnutím Okresného národného výboru Dunajská Streda (ďalej len ako „ONV“) č. fin.X/XXX/XXXX-C. zo dňa 27.03.1973, geometrickým plánom č. XXX-XXX-X-XXXX zo dňa 04.04.1978, rozhodnutím MNV č. FO-2/Gy zo dňa 10.9.1974, platobnými výmermi Mesta Š. zo dňa 09.03.1999, 28.02.2003 a 24.03.2022, písomné vyjadrenie U. E. zo dňa 04.03.2023, rozhodnutím Štátneho notárstva v Dunajskej Strede sp. zn. D 834/80 zo dňa 21.08.1980, rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 4C/415/79 zo dňa 14.09.1979 a sp. zn. 8C/101/2012 zo dňa 12.12.2012, rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda č. V 6519/2018 zo dňa 07.09.2018, darovacou zmluvou zo dňa 20.07.2018, ponukou stavebných prác z č. l. 107, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. D 1112/95, Dnot 856/95 zo dňa 14.01.1997 a 21D/114/2022, Dnot 9/2023 zo dňa 02.02.2023, projektovou dokumentáciou zo dňa 25.05.1987, kúpnu zmluvou zo dňa 01.06.2010, oznámením MNV č. Výst.:1124/83 zo dňa 02.07.1984, ručne písaným podaním pána A. E. zo dňa 14.05.1986, rozhodnutím MNV č. 1124/83 zo dňa 31.08.1984, pozvánkami na miestne šetrenie zo dňa 04.10.1983 a 06.12.1982, návrhom na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 19.08.1982, kópiou z pozemkovej mapy zo dňa 29.02.1984, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

10. V predmetnej veci nebolo sporné a v konaní bolo preukázané, že v súčasnosti je žalobkyňa evidovaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností evidovaných na LV XXXX pre k. ú. Š.. Žalobkyňa tieto nehnuteľnosti nadobudla na základe darovacej zmluvy s vecným bremenom o pôvodnej žalobkyne, pričom vklad bol povolený dňa 20.09.2023. Súčasná výmera nehnuteľností žalobkyne je 502 m². Pôvodná žalobkyňa nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX získala od Z. S. darovacou zmluvou zo dňa 20.07.2018.

11. Žalovaná je v súčasnosti evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností evidovaných na LV XXX pre k. ú. Š., ktoré nehnuteľnosti nadobudla od svojej sestry kúpnu zmluvou zo dňa 01.06.2010 a po svojich rodičoch dedičskými rozhodnutiami tunajšieho súdu sp. zn. D 1112/95, Dnot 856/95 zo dňa 14.01.1997

a 21D/114/2022, Dnot 9/2023 zo dňa 02.02.2023. Súčasná výmera nehnuteľností žalovanej je 769 m², za ktorú výmeru aj platí daň z nehnuteľností. Nehnuteľnosti žalobkyne a žalovanej sú susednými nehnuteľnosťami.

12. Žalovaná dala v roku 2022 svoje nehnuteľnosti zamerať, pričom sa zistilo, že v súčasnosti časť jej nehnuteľností užíva žalobkyňa, pričom tieto časti sú označené ako novovzniknuté parcely registra „C“ č. XXXX/X vo výmere 35 m² a XXXX/X vo výmere 6 m² v k. ú. Š.. Nie je sporná ani skutočnosť, že v súčasnosti sú susediace nehnuteľnosti oplotené tak, že vyššie uvedené novovytvorené parcely sú v teréne pričlenené k nehnuteľnostiam žalobkyne.

13. Právny predchodcovia žalobkyne odkúpili v roku XXXX časť parcely č. XXX vo výmere 539, pričom v roku XXXX si na tomto pozemku označeného už ako XXX/X postavili rodinný dom. Vzhľadom na skutočnosť, že zápis ich vlastníckych práv nebol vykonaný v pozemkovej knihe, tunajší súd rozsudkom sp. zn. 4C/415/79 zo dňa 14.09.1979 určil ich vlastnícke právo, t. j. vlastnícke právo neb. B. S. a vdovy Z. S., k tejto parcele. Z dedičského rozhodnutia štátneho notárstva v Dunajskej Strede D 834/80 zo dňa 21.08.1980 vyplýva, že pozemok s parc. č. XXX/X v 1/2-ici po B. S. nadobudla v 1/6-ine G. K., H.. XX.XX.XXXX B. X/X-P.L. Z. S., manželka.

14. Právny predchodcovia žalovanej (jej rodičia) nadobudli svoje pozemky, vtedy označené s parcelným č. XXX/XX vo výmere 758 m² do svojho osobného užívania rozhodnutím ONV č. fin.4/671/1973-B zo dňa 27.03.1973.

15. Medzi stranami, resp. ich právnymi predchodcami však sú dlhodobé nezhody ohľadom výmery a presného priebehu hraníc medzi ich pozemkami, o čom svedčia aj písomné podanie pána E. zo dňa 04.04.2023, pána E. zo dňa 14.05.1986, podania právnych predchodcov strán na MNV a zápisnice vyhotovené MNV. Na miestnej obhliadke dňa 14.12.1982 bolo právnej predchodkyňi žalobkyne uložené, aby predložila znalecký posudok, z ktorého bude vyplývať hranica medzi susednými pozemkami. Zo znaleckého posudku č. 47/1983 vypracovaného Ing. Vojtechom Binderom dňa 27.09.1983 vyplýva, že parcela XXX/X podľa meraných skutočných dĺžok má 498 m². Táto parcela bola vytvorená prvýkrát z bývalej pozemkovoknižnej parcely XXX v roku 1933 ako parcela XXX/X. Na severnej strane parcely vtedy nechali prístupovú cestu, ktorá mala slúžiť ako prechod na parcelu XXX/X. Dom na parcele XXX/X postavili na južnej parcele pozemku, a preto chceli aby prístupová cesta bola na južnej strane pozemku. Táto skutočnosť bola zameraná poľným náčrtom z roku 1936. Po tomto čase vlastník parcely XXX/X svoj dom postavil na južnej strane pozemku, ale pritom vynechal šírku pre cestu, ktorá viedla k domu na parcele XXX/X. Pri vytvorení stavebných parciel, neoverením skutočnej situácie došlo k omylu a z bývalej pozemkovižnej parcely XXX/X neodčlenili časť za domom do novovytvorenej stavebnej parcely, ale ponechali vo vlastníctve súčasnej vlastníčky. Teda podľa vlastníctva pani S. patrí časť za domom vo výmere 41 m², označená písmenom A na nákrese z č. I. 27.

16. Zo zápisnice MNV zo dňa 13.10.1983 vyplýva, že bolo dohodnuté, že sťažovateľ (Z. S.), objedná u Geodézie v Dunajskej Strede zameranie skutkového stavu podľa znaleckého posudku. Na tejto skutočnej hranici potom vlastník Z. S. vybuduje oplotenie. Výmeru, ktorú právny predchodcovia žalovanej neoprávnene užívajú bude uhradená naspäť.

17. Následne právna predchodkyňa pôvodnej žalobkyne, Z. S., H.. XX.XX.XXXX odstránila rodinný dom stojaci na parcele č. XXX/X a postavila nový rodinný dom so zvýšeným prízemím, ktorý mal byť umiestnený 5 m od čela pozemku a z pohľadu z čela min. 4 m od ľavostrannej hranice pozemku. Z kópie z pozemkovej mapy zo dňa 29.02.1984 (č. I. 151) vyplýva, že od parciel vo vlastníctve vtedy ešte právnych predchodcov žalovanej je odčlenená jedna úzka parcela susediaca s parcelou č. XXX/X, ktorá pravdepodobne je v súčasnosti označená ako novovzniknuté parcely, avšak na tejto kópii nie je číselne označená.

18. Právna predchodkyňa pôvodnej žalobkyne, Z. S. sa na tunajšom súde domáhala svojho vlastníckeho práva k pozemkom parcely reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 271 m² a 1873/2 o výmere 231 m³, pričom jej žalobe bolo vyhovené rozsudkom č.k. 8C/101/2012-81 zo dňa 12.12.2012. Čiže už v tomto rozsudku bola výmera týchto parciel uvedená v súčasnej výmere.

19. Podľa ust. § 134 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

20. V prípade určovacej žaloby je potrebné v konaní preukázať aj naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že na liste vlastníctva je v súčasnosti ako vlastník sporných pozemkov vedená žalovaná, žalobkyňa má jasný právny záujem na určení, že sporné nehnuteľnosti patria do jej vlastníctva, keďže v prípade ak by bola v konaní úspešná, bude možné na základe právoplatného rozhodnutia súdu vyznačiť zmenu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

21. V predmetnom konaní sa pôvodná žalobkyňa a následne aj žalobkyňa domáhali určenia ich vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, a to z dôvodu vydržania, pričom podľa ich názoru je potrebné započítať aj držbu sporných nehnuteľností ich právnymi predchodcami. Podmienky na vydržanie vecí sú: predmet vydržania, subjekt vydržania, oprávnená držba a vydržacia doba.

22. Čo sa týka splnenia prvej podmienky, súd poukazuje na to, že ide o pozemok, ktorý je vo vlastníctve fyzickej osoby, pričom neexistuje žiadny dôvod na to, aby sa nemohlo nakladať so spornými pozemkami. Tým pádom je súd toho názoru, že sporné pozemky možno nadobudnúť do vlastníctva vydržaním. Druhá podmienka je podľa názoru súdu tiež splnená, keďže žalobkyňa je fyzická osoba, ktorá má plnú právnu subjektivitu a tým pádom je nositeľom subjektívnych práv a povinností, pričom ich môže aj nadobúdať.

23. Následne bolo potrebné vyriešiť, či je žalobkyňa dobromyseľnou oprávnenou držiteľkou sporných pozemkov. Súd tu však dospel k záveru, že žalobkyňa nemôže byť dobromyseľnou držiteľkou sporných pozemkov, a to aj s poukazom na skutočnosť, že pozemky evidované na LV XXXX pre k. ú. Š. nadobudla darovacou zmluvou už v priebehu tohto konania, pričom ich nadobudla v menšej výmere, než čoho sa domáha v tomto konaní, teda musela byť vedomá toho, že jej držba je spochybnená žalovanou, ktorá je v súčasnosti vedená ako vlastníčka sporných nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Na tomto mieste sa súd stotožnil s argumentom žalovanej a závermi uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo/150/2014 zo dňa 23.06.2016, že o oprávnenú držbu ide vtedy, keď držiteľ s vecou nakladá ako so svojou vlastnou a je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že vec mu patrí, že neexistujú pochybnosti o tom, že vec mu patrí. Práve však geometrický plán z roku 2022 a súčasná evidencia sporných nehnuteľností v katastri nehnuteľností spochybňujú dobromyseľnosť žalobkyne v tomto prípade, že jej sporné nehnuteľnosti patria. Nestačí teda vnútorné presvedčenie žalobkyne, že jej sporné nehnuteľnosti patria, ale musí byť je dobromyseľnosť daná objektívne, čo je však v tomto prípade v zmysel vyššie uvedených dôvodov vylúčené.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa nikdy nebola dobromyseľnou držiteľkou sporných nehnuteľností, nemohla k nim nadobudnúť ani vlastnícke právo vydržaním a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

25. Súd na záver poznamenáva, že nevyklučuje možnosť, že sporné nehnuteľnosti mohli v minulosti vydržať právní predchodcovia žalobkyne, v tom prípade sa však určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam mali domáhať oni, resp. ak už nežijú, môžu sa domáhať ich dedičia o určenie, že vec patrí do dedičstva (pozri napr. rozhodnutia NS SR 1Cdo 26/2007 zo 16.12.2008, 3 Cdo 154/2010 zo 16.12.2010), ak totiž príslušná vec nebola predmetom dedičského konania po poručiteľovi, v rámci ktorého by bolo určené, ktorý konkrétny dedič (resp. dedičia) sa stal vlastníkom predmetnej veci tvoriacej súčasť dedičstva, nemôže sa dedič domáhať všeobecnou určovacou žalobou [podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok] určenia, že je vlastníkom predmetnej (neprededenej) veci. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že v zmysle § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov sa dedič stáva vlastníkom vecí patriacich do dedičstva ku dňu smrti poručiteľa. To, kto nadobudol veci (a iné majetkové hodnoty) patriace do dedičstva po poručiteľovi, je predmetom dedičského konania, nie konania o žalobe o určenie vlastníckeho práva. Pokiaľ určitá časť dedičstva nebola v rámci dedičského konania vyporiadaná, nemôže sa dedič domáhať na súde určenia, že je vlastníkom predmetnej veci (pozri napr. rozhodnutie NS SR 3 Cdo 222/2010 zo 14.03.2011).

26. Žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol v plnom rozsahu, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie

svojho nároku voči žalobkyni. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.