

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011284
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117011284.6

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. septembra 2019, v trestnej veci obž. E. V. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, o odvolaniach obžalovaných E. V., K. D. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/50/2017 zo dňa 16. januára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému K. D. vo výroku o treste a vo vzťahu k obžalovanému E. V. v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku v r a c i a vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/50/2017 zo dňa 16. januára 2019 bol obžalovaný E. V. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, obž. O. D. z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a obž. K. D. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinený E. V. od presne nezisteného času najmenej od mesiaca november 2015 až do 21.9.2016 v Prešove a inde, potom čo si opakovane od nezistenej osoby zabezpečoval rôzne množstvá rastlinnej sušiny konope, ktorú následne prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v P. okres G., na ul. P. č. X, kde časť užíval pre svoju potrebu a časť opakovane v rôznych časových intervaloch, v rôznych množstvách a za cenu 5,- Eur za 0,4 g, resp. 10,- Eur za 0,8 g, odpredával rôznym osobám a to najmä v presne nezistenom čase koncom roka 2015 za sumu 10,- Eur za 0,8 g v intervale raz za dva mesiace obv. K. D., v presne nezistenom čase najmenej 5-krát obv. O. D., v mesiaci január 2016 v Prešove, na ul. Sibírskej bezodplatne poskytol presne nezistené množstvo marihuany, z ktorého sa dali vyrobiť dve cigarety T. K. a T. K., v mesiacoch júl a august 2016 najmenej 7-krát G. T. a to jednu dávku za 10,- Eur, I. J. v druhej polovici roku 2016 v mesiaci september najmenej 2-krát za sumu 10,- Eur, T. G. v lete 2016 najmenej 10-krát za sumu 5,- Eur za 0,4 g alebo za sumu 10,- Eur za 0,8 g v presne nezistenom čase v 2. polovici roku 2016 v priebehu 2 mesiacoch raz za týždeň za sumu 5,- resp. 10,- Eur D. X., kde dňa 21.9.2017 v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. v Prešove, na požiadanie obv. O. D., aby mu obv. K. D. zabezpečil kúpu jednej dávky marihuany, obvinení K. D. a O. D. po predchádzajúcom telefonickom dohovore obv. K. D. s obv. E. V., prišli do miesta trvalého bydliska obv. E. V. v P., okres G., na ul. P. č.

X, kde obv. E. V. nasadol k obom obvineným do osobného motorového vozidla zn. O. C., R.: PO XXX-FI obvineného O. D., kde v aute vybral najmenej 6 skladačiek marihuany s tým, aby si obvinený O. D. vybral jednu dávku, kde počas uvedeného boli zadržaní príslušníkmi PZ, pričom pri osobnej prehliadke u obv. E. V. bolo nájdené igelitové vrečko s obsahom 3,54 g sušených vrcholkov rastliny konope s priemerným obsahom účinnej látky THC 12,3 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy a 6 kusov igelitových vreciek vydaných pri prehliadke osobného motorového vozidla s obsahom 465 g sušených vrcholkov konope s obsahom účinnej látky THC 11,7 %, z ktorého množstva by sa dali vyrobiť 18 bežných jednorazových dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného konzumenta, pri osobnej prehliadke obv. O. D. bolo nájdené 1 igelitové vrečko s obsahom 0,2 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 11,6 %, z ktorého množstva by sa dala pripraviť jedna bežná dávka schopná ovplyvniť psychiku bežného konzumenta, pri prehliadke motorového vozidla obv. O. D. bolo nájdené igelitové vrečko s obsahom 0,74 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 10%, z ktorého množstva by sa dali vyrobiť najmenej dve bežné dávky drogy, schopné ovplyvniť psychiku konzumenta, kde rastliny rodu konope sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok.

Za to bol obž. E. V. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), d) Trestného zákona, oproti neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - kovová drvička.

Súčasne bol uložený podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 rok.

Obž. O. D. prvostupňový súd uložil podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, výkon tohto trestu bol podmienene odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd prvého stupňa zakázal obžalovanému v skúšobnej dobe požívať návykové látky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- 2ks plastová drvička
- kovová fajka.

Obž. K. D. bol podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, okresný súd výkon tohto trestu podmienene odložil s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona bolo obžalovanému zakázané v skúšobnej dobe požívať návykové látky.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obžalovaní E. V., K. D. a prokurátor. Obžalovaný E. V. podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu do výroku o vine a treste, pričom v písomných dôvodoch odvolania namieta, že nebola zachovaná totožnosť skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia so skutkom uvedeného v obžalobe, čo následne bližšie konkretizuje. Obžalovaný namieta porušenie práva na obhajobu, nakoľko tým, že nebola zachovaná totožnosť skutku, bolo znemožnené sa obžalovanému riadne brániť v prípravnom konaní, keďže jeho obhajoba a taktika obhajoby mohla byť iná, pokiaľ by mal obžalovaný vedomosť, že v konečnom dôsledku bude stíhaný pre jeden skutok a nie pre dva skutky, čo má vplyv aj na inú trestnú sadzbu, mohol zvoliť inú taktiku obhajoby a hlavne by navrhoval iné dôkazy. Pokiaľ by išlo o dva samostatné skutky, mohol byť napr. obžalovaný spod jedného skutku oslobodený a aj keby bol za iný uznaný vinným, jednalo by sa o uloženie trestu v inej, pre neho miernejšej trestnej sadzbe. Ide o závažnú procesnú chybu a boli tým porušené práva obvineného na obhajobu.

Pokiaľ ide o skutkový stav, tento nebol preukázaný bez akýchkoľvek pochybností. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, ani z iných dôkazov nebolo zistené, aby si obžalovaný najmenej od novembra 2015 až do 21.9.2016 v Prešove a inde opakovane od nezistenej osoby zabezpečoval rôzne množstvá rastlinnej sušiny konope, pričom táto nebola vôbec zisťovaná ani vyhľadávaná, a to ani v rámci operatívno - pátracej činnosti PZ. Taktiež nebolo preukázané, že by obžalovaný prechovával marihuanu v mieste svojho trvalého bydliska na ul. P., P., a to od najmenej od novembra 2015 do 21.9.2016, nakoľko prehliadka bytu bola vykonaná až dňa 21.9.2016 a pri nej nebola nájdená ani zaistená žiadna marihuana, a to ani v pivničných priestoroch. Ani z ITP (odposluchov) nie je možné vyvodiť záver, že obžalovaný prechovával marihuanu v trvalom bydlisku a po taký dlhý čas. Obžalovaný namieta aj to, že súd prvého stupňa uveril výpovediam osôb, užívateľom omamných látok, ktorých osobnostné profily sú katastrofálne a ako svedkovia absolútne nedôveryhodní.

V ďalšej časti svojho odvolania následne poukazuje a hodnotí výpovede spoluobžalovaných a týchto svedkov. Jeho trestná činnosť nebola preukázaná, pričom trest odňatia slobody za údajný predaj omamných látok za celkovú sumu 225,-Eur v priebehu jedného roka považuje za neprimerane prísny. Z výpovedí svedkýň J. Y., J. A., C. K. vyplýva, že nemali vedomosť o trestnej činnosti obžalovaného a ani nevedeli, že by mal predávať drogy, nikdy si od neho nič nekúpili. Obžalovaný naďalej spochybňuje zákonnosť získaných dôkazov a zákonnosť prehliadky iných priestorov - osobného motorového vozidla zn. Renault, ku ktorému nebol platne daný súhlas prokurátora. Zároveň v ďalšom podaní, doručenom krajskému súdu dňa 13.08.2019, obžalovaný navrhuje vykonanie ďalších dôkazov a to výsluchu nezúčastnenej osoby S. T., policajtov realizujúcich zásah dňa 21.9.2016, spoluobžalovaných O. D. a K. D. ako aj jeho matku E. V. vo vzťahu k zákonnosti vykonaných dôkazov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste vo vzťahu k obžalovanému a tohto spod obžaloby oslobodiť, alter. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Obžalovaný K. D. prostredníctvom svojho obhajcu napáda len výrok o uloženom treste. Mám za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj na jeho osobu, je trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s jeho podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 3 rokov, neprimerane prísny. Okresný súd mu mal priznať aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a to poľahčujúcu okolnosť pod písmenom n/, nakoľko podľa jeho názoru, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činných v trestnom konaní, čo spočívalo v tom, že od prvopočiatku vypovedal pravdivo o tom, ako sa jednotlivé skutky stali. Cituje ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona a v ďalšom poukazuje na to, že doteraz nebol súdne trestaný, má priaznivé hodnotenie z miesta bydliska. Riadne pracuje a vedie usporiadaný život. Od spáchania skutku sa vyhýba spoločnosti, kde by sa mohol dostať do kontaktu s omamnými látkami a tieto už po týchto skúsenostiach nepoužíva a ani do budúcnosti používať nebude. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a uložil mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Prokurátor svojím odvolaním napadol vyhlásený rozsudok v neprospech obžalovaného E. V. do výroku o treste a v neprospech obžalovaného O. D. do výroku o vine a treste, pričom na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2019 nadriadený prokurátor zbral odvolanie vo vzťahu k obž. O. D. späť, čo konajúci predseda senátu vzal v zmysle § 312 ods. 4 Tr. por. na vedomie. Čo sa týka uloženia trestu obžalovanému E. V., tento považuje za neprimeraný, nezohľadňujúci predovšetkým rozsah trestnej činnosti. Bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že tento obžalovaný poskytoval omamné a psychotropné látky viac ako 3 osobám a predovšetkým táto skutočnosť by mala byť zohľadnená pri

ukladaní trestu. Pri tak rozsiahlej trestnej činnosti súdom uložený trest nespĺňa podmienky účelu trestu. Je potrebné brať do úvahy aj dobu takmer jedného roka, počas ktorej sa obžalovaný tejto trestnej činnosti dopúšťal. Obžalovaný spáchanie skutku poprel, nad konaním neprejavil ľútosť, a preto nebol ani dôvod, aby súd ukladal trest s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže na takýto postup neboli splnené žiadne zákonné podmienky. Nesúhlasí ani s argumentáciou súdu, že konanie obžalovaného je tzv. mladícka nerozvážnosť, keďže vzhľadom na svoj vek a životné skúsenosti si neuvedomil, akú závažnú trestnú činnosť pácha. V tejto súvislosti poukazuje na to, že obžalovaný mal v čase páchania skutku 20. rokov, bol študentom strednej školy, kde z uvedeného je zrejmé, že vzhľadom na svoj vek, ako aj štúdium, ktoré v t. č. absolvoval, musel mať dostatočnú vedomosť o protiprávnosti svojho konania. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 T/50/2017 zo dňa 16. 01. 2019 vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovaného E. V. a vec vrátil Okresnému súdu Prešov na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné zrušiť v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému K. D. vo výroku o treste a vo vzťahu k obžalovanému E. V. v celom rozsahu a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Úvodom krajský súd konštatuje, že okresný súd na viacerých pojednávaniach vykonal dokazovanie, pričom po ukončení dokazovania, záverečných rečiach procesných strán a posledných slovách obžalovaných rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Ako vyplýva z predloženého spisu, prvostupňový súd od podania obžaloby až do 11.07.2018 vykonával hlavné pojednávania v zložení senátu - predseda senátu JUDr. Marián Vorobeľ a prísediaci PaedDr. Milan Korkovec a Lýdia Csikyová. Následne, ako to vyplýva z úradného záznamu na čl. 761, došlo z dôvodu toho, že prísediaca Lýdia Csikyová oznámila predsedovi senátu, že vo väzobnej trestnej veci sp. zn. 33T/122/2017 u predsedu senátu JUDr. Šuťaka bol na deň 11. júla 2018 určený termín hlavného pojednávania, čím ospravedlnila svoju neprítomnosť v tejto trestnej veci na hlavnom pojednávaní určenom na ten istý deň, t.j. 11.07.2018, predseda senátu poveril súdnu kanceláriu na zabezpečenie nového prísediaceho, čím došlo k zmene v zložení senátu, keď namiesto Lýdie Csikyovej nastúpila Anna Vargová.

Podľa § 277 ods. 5 Tr. poriadku, ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znova, oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania. Ak od odročenia hlavného pojednávania uplynula dlhšia doba, prečíta predseda senátu podstatný obsah zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na zásadu ústnosti a bezprostrednosti trestného konania pred súdom, teda, aby súd prihliadal pri svojom rozhodovaní len na dôkazy vykonané pred ním v rovnakom zložení senátu. Zákon však pripúšťa právo obžalovaného súhlasiť so zmenou v zložení senátu, z čoho vyplýva, že tieto zásady nie sú absolútne a je ich potrebné vykladať s prihliadnutím na spravodlivý súdny proces. V prípade, ak sa zmenilo zloženie senátu a obžalovaný nesúhlasí so zmenou v zložení senátu, je nutné vykonať hlavné pojednávanie odznovu, nestačí len konštatovať obsah zápisnice o predchádzajúcich hlavných pojednávaniach, ale musí byť znovu vypočutý obvinený a svedkovia, ktorých súd vypočul pred zmenou v zložení senátu. Na druhej strane, ak by obžalovaný súhlasil s touto zmenou, je potrebné opätovne oboznámiť doposiaľ vykonané dôkazy, aby aj nový člen senátu sa s nimi mohol bezprostredne oboznámiť a tieto mohli tvoriť podklad pre jeho rozhodovanie v otázke viny či neviny obžalovaného, ako aj ďalších výrokov.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 11.07.2018 vyplýva, že predseda senátu oboznámil vyššie uvedený úradný záznam z čl. 761 zo dňa 26.6.2018, pričom na otázku predsedu senátu všetci obžalovaní a obhajcovia mali zhodne uviesť, že súhlasia so zmenou v osobe prísediacej, t.j. namiesto Lýdie

Csikyovej nastúpila Anna Vargová, a nepožadujú, aby hlavné pojednávanie bolo začaté od začiatku. V takto zmenenom zložení senátu súd prvého stupňa následne vykonal ešte hlavné pojednávania v dňoch 12.10.2018, 11.01.2019 a 16.01.2019. Zo zápisnice z hlavného pojednávania konanom dňa 11.07.2018 je ale zrejmé, že tohto hlavného pojednávania sa osobne nezúčastnil obž. K. D., ktorý dal písomný súhlas na konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti (viď čl. 767). Z doposiaľ uvedeného možno preto konštatovať, že obž. K. D. nedal osobne súhlas na zmenu v osobe prísediacej, tak ako to vyžaduje ust. § 277 ods. 5 Tr. poriadku a ani v jeho písomnom súhlase na konanie hlavného pojednávania dňa 11.07.2019 v jeho neprítomnosti nachádzajúcom sa na čl. 767, takýto prejav vôle nie je uvedený.

Nepostupoval preto okresný súd správne, ak napriek tomu, že mu absentoval súhlas na zmenu v zložení senátu od jedného zo spoluobžalovaných a to K. D., vykonával vyššie špecifikované hlavné pojednávania v zmenenom zložení senátu. Dôkazy tam vykonané je preto potrebné hodnotiť ako nezákonné, keďže neboli vykonané pred senátom v zákonom zložení, čo napĺňa dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku (súd rozhodol v nezákonom zložení). Uvedeným postupom bol porušený Tr. poriadok ako aj práva obžalovaných na spravodlivý súdny proces.

Z uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa pochybil, ak pri hodnotení zabezpečenej dôkaznej situácie sa opieral aj o dôkazné prostriedky, ktoré nemožno považovať za vykonané zákonným spôsobom. Vzhľadom na uvedené, preto odvolací súd sa nezaoberal ich hodnotením v rámci posudzovania preukázania žalovaných skutkových okolností.

V tejto súvislosti dáva krajský súd ešte do pozornosti Stanoviská a rozhodnutia vo veciach trestných Zbierka stanovísk NS a súdov SR č. 7/2015, č.83, ktorý sa týka zásady zákonného sudcu a prísediacich sudcov. Najvyšší súd v zmienenom judikáte konštatoval nasledovné :

I. Odlišný spôsob kreovania predsedu senátu a členov senátu, ani rozdiely v právnom postavení sudcov a prísediacich sudcov (§ 3 ods. 6 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov) určených na konanie a rozhodovanie vo veci, a to od prvého úkonu senátu v danej veci až do ukončenia trestného stíhania, nespochybňuje postavenie prísediacich ako zákonných sudcov v zmysle čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

II. V prípade ospravedlnenej neúčasti určeného prísediaceho v dôsledku náhlej prekážky, nahradí ho pri úkone, ktorý neznesie odklad, do času, kým prekážka pominie (napr. pri konaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby), predseda senátu iným prísediacim zo zoznamu prísediacich sudcov okresného súdu, ktorý tvorí prílohu rozvrhu práce súdu.

III. Prísediaceho možno v konaní nahradiť, ak pôvodne určený prísediaci nemôže vo veci konať a rozhodnúť. Na tento účel predseda senátu určí iného prísediaceho, rovnako ako pri zastupovaní prísediaceho (podľa bodu II.); ustanovenia Trestného poriadku o zmene zloženia senátu (§ 277 ods. 5) tým nie sú dotknuté.

Trestný poriadok definíciu pojmu „zákonný sudca“ expressis verbis neobsahuje. V rámci základných zásad trestného procesu v § 2 ods. 7 Tr. por. však deklaruje právo každého, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom. Za porušenie požiadavky nestrannosti súdu sa považuje aj nerešpektovanie princípu, že nikto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Pridelenie veci konkrétnemu sudcovi sa určí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, kým členovia senátu sú určení výberom zo zoznamu prísediacich, ktorý je prílohou rozvrhu práce. Pri výkone súdnictva majú prísediaci rovnaké práva a povinnosti ako sudcovia, okrem oprávnenia predsedat' senátu. Z uvedeného vyplýva, že ak súd koná a rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci členovia senátu určení podľa zákona a rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v danej veci. Rozdiely, ktoré v právnom postavení sudcov a prísediacich existujú, nie sú relevantné ani z hľadiska rozsahu a intenzity ochrany, ktorá sa priznáva oprávneným osobám podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Právo na zákonného sudcu sa priznáva bez rozdielu medzi sudcom a prísediacim sudcom z radov občanov. Sudcovia aj prísediaci v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky vykonávajú súdnu moc v mene Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd preto tiež konštatuje, že nepostupoval konajúci predseda senátu procesne správne, ak len z dôvodu kolízie termínov hlavných pojednávaní v tejto veci a vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/122/2017 u prísediacej Lýdii Csikyovej, túto nahradil ihneď novým prísediacim. Podľa názoru krajského súdu, samotná kolízia termínov na strane prísediaceho nie je až takým závažným dôvodom, ktorý by ho diskvalifikoval vo veci ďalej konať a rozhodnúť a pre ktorý by bolo nutné ho okamžite nahradiť iným prísediacim. Takýmto dôvodom sú najmä skutočnosti znemožňujúce takémuto prísediacemu vôbec konať alebo sa zúčastňovať na konaní a rozhodovaní po dlhší čas (napr. z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, odcestovania do zahraničia na dlhšiu dobu a pod.), čo by mohlo mať vplyv na prejednanie veci v primeranej lehote. V prípade zistenia „iba“ tejto prekážky mal predseda senátu možnosť hlavné pojednávanie odročiť a vo veci určiť nový termín tak, aby nedošlo ku kolízii termínov hlavných pojednávaní u prísediacej v iných trestných veciach.

V rámci nového prejednanie veci okresným súdom bude potrebné vykonať dokazovanie zákonom predpísaným spôsobom a až po vykonaní dokazovania v naznačenom smere, resp. po doplnení ďalších dôkazov, potreba ktorých vyvstane v priebehu konania, bude možné, podľa názoru krajského súdu, správne ustáliť skutkový a právny stav veci.

Vo vzťahu k odvolacej argumentácii obhajoby a prokurátora krajský súd poukazuje na, že touto sa v dôsledku nesprávneho postupu prvostupňového súdu ňou nemohol bližšie zaoberať, keďže časť dôkazov nebola vykonaná v zákonom zložení senátu, čím vznikli pochybnosti o správnosti jeho záverov a túto si budú môcť procesné strany uplatniť opätovne pred súdom prvého stupňa.

Neušlo pozornosti krajského súdu ani to, že súd prvého stupňa vo výrokovej časti skutku nesprávne určil rok požiadania obv. O. D., aby mu obv. K. D. zabezpečil kúpu jednej dávky marihuany od obž. V., keď namiesto dátumu 21.9.2016 uviedol 21.9.2017. Taktiež okresný súd v závere skutkovej vety nesprávne konštatuje aj tú skutočnosť, že pri prehliadke osobného motorového vozidla bolo vydaných 6 kusov igelitových vreciek s obsahom 465 g sušených vrcholkov konope s obsahom účinnej látky THC 11,7 % , hoci tieto vážili len 4,65 g (viď znalecký posudok KEÚ PZ Košice). Uvedené zrejme nesprávnosti bude preto potrebné napraviť v novom rozhodnutí prvostupňového súdu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.