

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200634
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka Q. M., G.. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Š. Č.. XXXXX/XX, M., práv. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otec M. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom B.. O. XX/XX, Ž. G. I., práv. zast. BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261 v konaní o návrhu matky na zmenu priezviska maloletej, takt

rozhodol:

Návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, ktorý bol súdu doručený 15.02.2019, v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.02.2019 sa matka domáhala nahradenia súhlasu otca na zmenu priezviska maloletej. Uviedla, že s otcom maloletej nikdy neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2015. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 20P/69/2015 zo dňa 14.01.2015 bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 6P/19/2018 zo dňa 11.07.2018 bola určená otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 140 eur mesačne a sumou 20 eur mesačne na tvorbu úspor maloletej. otec o maloletú nejavi žiaden záujem, nenavštevuje ju ani cez sviatky. Naposledy maloletú videl v lete 2017. Otec ju ako matku nekontaktuje za účelom toho, aby zistil niečo o živote, záujmoch a zdravotnom stave maloletej. svoju vyživovaciu povinnosť si otec plní riadne a včas. V minulosti si svoju vyživovaciu povinnosť včas a riadne neplnil, čo viedlo ju viedlo k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Maloletá s ňou žije v spoločnej domácnosti, zabezpečuje o ňu riadnu starostlivosť a výchovu, vybavuje všetky potrebné záležitosti. S maloletou je stále na rodičovskej dovolenke. V súčasnosti žije aj s maloletou v spoločnej domácnosti so svojím partnerom P. C.. Jej partner má s maloletou veľmi pozitívny vzťah, dobre si rozumejú, majú sa radi. V podstate jej partnera maloletá považuje za osobu dôležitú pre svoj život, javí sa jej ako otec. Samozrejme, keď maloletá vyrastie všetko jej vysvetlí. Priezvisko maloletej, je priezviskom jej otca, avšak ide o otca, ktorý o ňu nejavi žiaden záujem a maloletá ho ani nepozná. Opakovane jej otec uviedol, či by jej partner nechcel maloletú osvojiť. Aj z tohto prejavu otca usudzuje, že o maloletú neprejavuje záujem. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že maloletá si nespája svoje priezvisko so žiadnou reálnou osobou, ktorú pozná a ktorú pozná. Tiež sa jej javí, že nie je vhodné, aby ona ako matka mala iné priezvisko ako maloletá, neustále musí vysvetľovať, prečo je to tak. Má za to, že maloletá, keď bude staršia, sa nebude cítiť komfortne, ak budú mať odlišné priezviská.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky dňa 26.04.2019 uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Je pravdou, že od konca roka 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko sa matka

s maloletou v tom čase odsťahovali. Napriek tejto skutočnosti mal záujem na obnovení spolužitia, prejavoval záujem aj o matku aj o maloletú, staral sa o maloletú, mal ju rád. Vzájomný vzťah s matkou sa však udržať nepodarilo, naopak vzájomný vzťah sa zhoršoval a ich vzájomná komunikácia viazla. Pravidelné stretávanie otca s maloletou, ktorá v tom čase bola batofaťom závislým na matke bolo zložitá a komplikovalo sa zmenou bydliska matky do M.. Spočiatku prejavoval záujme o maloleu a snahu o stretávanie s maloletou, avšak realizácia styku v prítomnosti matky prebiehala zakaždým v napätej atmosfére spôsobenej nevhodným postojom matky k celej situácii, jej nevhodnými komentármi, prítomnosťou ďalších osôb (rodičov matky, jej partnera), čo celý priebeh styku otca s maloletou len zhoršovalo a v konečnom dôsledku nevyplývalo dobre na maloletú a ani na neho. Matka a ďalšie osoby svojou prítomnosťou zneprijemňovali jeho čas, ktorý mal stráviť s maloletou. Je presvedčený, že zámerom matky práve bolo, čo navyiac obmedziť jeho kontakt s maloletou. Neustále slovné útoky matky v komunikácii s ním, vydieranie a určovanie nezmyselných podmienok napokon spôsobilo, že vzhľadom na vek maloletej a jej odkázanosť na matku zväzil celú situáciu, ktorá sa javila minimálne nekomfortne tak pre neho ako aj maloletú a obmedzil stretávanie sa s maloletou na minimum. Urobil tak predovšetkým v záujme zdravého psychického vývoja maloletej. nie je pravdou, že by navrhoval matke osvojenie maloletej jej partnerom. Túto otázku iniciovala matka a vyvíjala na neho nátlak, aby sa maloletej vzdal.

3. Uznesením č. k. 19P/33/2019-34 zo dňa 18.02.2019 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinami tvoriacimi súdny spis - psychologická správa z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Martin zo dňa 21.08.2019, Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/69/2015-83 zo dňa 14.01.2016, Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 6P/19/2018-169 zo dňa 11.07.2018, Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/49/2017-194 zo dňa 25.08.2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že jej vznikajú neustále problémy s vysvetľovaním rozdielnosti priezvisk jej a maloletej, dokonca ju oslovujú priezviskom otca. Maloletá sa v čase narodenia volala M., pričom asi mesiac po jej narodení došlo k zmene priezviska súhlasným vyjadrením rodičov. bolo to zapríčinené správaním otca, ktorý jej vykrikoval, že maloletá nie je jeho a nebude sa o ňu starať. Jej rozhodnutie ísť na matriku bolo čiastočne pod nátlakom. Podľa jej vyjadrenia sa maloletá oslovuje, predstavuje krstným menom, ak sa predstaví priezviskom, tak použije priezvisko M.. Ak ju upozorní na to, že má iné priezvisko, maloletá to nerešpektuje. Nakoľko žijú v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý má iné priezvisko, maloletá vníma to, že každý z nich má iné priezvisko, ale ona sa chce volať tak ako ona.

6. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Nie je pravdou to, že priezvisko maloletej sa zmenilo z dôvodu jeho nátlaku na matku maloletej. je pravdou, že rezignoval na styk s maloletou, pretože matka mu neposkytovala potrebnú súčinnosť a vznikali aj konfliktné situácie medzi ním a matkiným partnerom. Urobil tak pre zdravý vývoj maloletej. za určitých podmienok, napr. v prípade ak matka uzavrie manželstvo, by súhlasil so zmenou priezviska, alebo ak by maloletá považovala rozdielnosť priezvisk za nekomfort, ale za aktuálnej situácie nie. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že otec ju dňa 20.05.2019 informoval, že sa nerealizoval jeho styk s maloletou.

8. Z psychologickéj správy z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Martin zo dňa 21.08.2019 vyplýva, že maloletá počas stretnutia dňa 20.08.2019 udržiavala očný kontakt, schopnosť sústredenia bola primeraná veku, odpovedala na otázky, reč zrozumiteľná. Zisťovanie názoru bolo uskutočnené bez prítomnosti matky, čomu sa maloletá rýchlo prispôsobila, potrebovala primerané uistenie, že ju matka počká za dverami. Maloletá sa predstavila ako „L. M.“, dokázala udať vlastný vek, bydlisko, meno matky a blízkych kamarátov. Partnera matky pomenovala ako „P. M.“. Z rozhovoru je možné usúdiť, že s matkou a jej partnerom má vytvorený pozitívny vzťah. Vzhľadom na nízky vek maloletej nie je možné zistiť jej názor na zmenu priezviska, nakoľko myslenie dieťaťa predškolského veku ešte nedokáže rešpektovať zákony logiky, zameriava sa na skutočnosť vnímanú zmyslami. Úsudky skresľuje na základe subjektívnych preferencií, pravdivosť a správnosť vysvetlení nie sú dôležité. Síce

si dieťa predškolského veku dokáže uvedomovať vlastnú jedinečnosť, avšak toto sebahodnotenie sa odvíja od externého hodnotenia autoritami (napr. rodič, ktorý zabezpečuje o neho starostlivosť). Začína si uvedomovať rozdielnosť pohlaví a rozdiely v rolách muža a ženy, ale nie význam priezviska.

9. Podľa § 40 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4. (ods. 1) Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa. (ods. 2).

10. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa čl. 3 bodu 1 Dohovoru o právach dieťaťa publikovaný v Zbierke zákonov ako Oznámenie č. 104/1991 Zb., záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadenia sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 6 ods. 7 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

14. Podľa § 4 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

15. Podľa ustanovenia § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

16. Výpočet podstatných vecí v § 35 Zákona o rodine je len exemplifikatívny a je nepochybné, že to, aké priezvisko má, resp. bude mať maloleté dieťa, je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, preto sa súd návrhom matky zaoberal z hľadiska jeho opodstatnenosti.

17. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, správny orgán v prvom rade po podaní žiadosti o zmenu priezviska skúma, či sú splnené dôvody hodné osobitného zreteľa, a tiež, či nie je zmena priezviska maloletého v rozpore s jeho záujmami. Najčastejšie bývajú podávané žiadosti o zmenu priezviska v prípade, ak sa matka maloletého dieťaťa rozviedla s otcom dieťaťa a znova sa vydala, pričom pri uzavieraní manželstva prijala priezvisko druhého manžela, v dôsledku čoho má matka a dieťa rozdielne priezvisko. So zmenou však musí súhlasiť druhý rodič dieťaťa, pokiaľ nenastanú prípady, kedy sa súhlas nevyžaduje. Výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovení súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nariadenie súhlasu existujú dôležité dôvody, napr. že rodič, ktorého priezvisko dieťa nosí, neplní svoje povinnosti k dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi. Súd zvaží aj to, koho priezvisko má dieťa nosiť v budúcnosti, aké sú ich vzájomné citové väzby, či tento vzťah vykazuje známky stability a pod. (JUDr. Bronislava Pavelková, PhD., Zákon o rodine, Komentár, C.H.BECK, strana 238).

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletej neboli nikdy manželia. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/69/2015-83 zo dňa 14.01.2016, vyživovacia povinnosť otca bola upravená naposledy Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 6P/19/2018-169 zo dňa 11.07.2018, styk otca s maloletou bol naposledy upravený Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/49/2017-194 zo dňa 25.08.2017. Zo súhlasných vyhlásení rodičov bolo nesporné, že maloletá v čase narodenia mala do rodného listu zapísané priezvisko M. a k zmene priezviska na K. došlo až následne po niekoľkých dňoch. Medzi rodičmi ostal sporný „prvý“ dôvod zmeny priezviska. Matka poukazovala na to, že k tomu bola donútená, podľa otca k zmene došlo dobrovoľne a prirodzene.

19. Matka uvádzala ako dôvody zmeny priezviska maloletej:

A.) nezáujem otca o maloletú - V zmysle ustálenej judikatúry dôvodným by bol návrh v prípadoch, ak by sa otec o maloletú vôbec nezaujímal, prípadne by sa bezdôvodne po dlhú dobu s maloletou nestretával z dôvodov na jeho strane, maloletá by rodiča nepoznala, neplatil by vôbec výživné na maloletú, teda ak by mu bol osud jeho dieťaťa ľahostajný. Takéto dôvody však v tomto prípade komplexne nie sú dané. V konaní medzi rodičmi nebolo sporné, že otec sa s maloletou nestretáva od leta 2017 a ani žiadnym iným spôsobom o maloletú záujem neprejavuje. Otec vznik tejto situácie vysvetlil vekom maloletej v čase rozpadu vzájomného vzťahu s matkou a odkázanosťou maloletej na matku. Túto argumentáciu je možné čiastočne prijať. Na druhej strane neexistuje žiadny ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý otec aktuálne nerealizuje styk s maloletou a to aj vzhľadom na vyjadrenia matky, že ona by tomu nebránila. Na základe vykonaného dokazovania je možné hodnotiť záujem otca o maloletú skôr za tvrdený, než skutočný. Faktom však ostáva, že otec vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní riadne a včas. Nie je teda možné ustáliť, že osud maloletej je otcovi ľahostajný.

B.) problémy vznikajúce z odlišných priezvisk - rodičia nikdy neboli manželmi, priezvisko maloletej po narodení bola M.. Rodičia až následne spoločným vyhlásením zmenili priezvisko maloletej na K.. Za daného stavu tento argument matky v žiadnom prípade nemožno zohľadniť. Bolo to aj jej rozhodnutie a matka si mala byť vedomá v čase zmeny priezviska, čo odlišnosť priezvisk jej a maloletej do budúcnosti môže spôsobiť. Je to práve ona sama, ktorá sa podieľala na aktuálnom stave ohľadne priezviska maloletej.

C.) stotožnenosť s priezviskom K. - je nesporné, že maloletá sa predstavuje ako K., nakoľko tak urobila aj pri zisťovaní jej názoru na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Martin. Zo správy referátu však vyplývajú aj iné podstatnejšie skutočnosti pre rozhodnutie vo veci. Maloletá nesprávne vníma nielen svoje, ale aj priezvisko partnera matky (ktorého vníma ako člena rodiny). Priezvisko partnera matky nie je M., ale C.. Maloletá má teda zmätok nielen vo svojom, ale aj v priezvisku partnera matky a vyrastá v dojme, že všetky osoby žijúce v spoločnej domácnosti majú rovnaké priezvisko (M.), ale to nie je pravdou. „Rodina“ maloletej je práve naopak tvorená tromi osobami (maloletá + matka + partner matky), z ktorých každá má odlišné priezvisko. Ako vyplýva zo správy referátu ÚPSVaR maloletá je vo veku, kedy si význam priezvisk ani nedokáže uvedomovať, preto je súd toho názoru, že samotná rozdielnosť priezvisk, pri vhodnom prístupe matky, kedy nejde o niečo neobvyklé, sa taktiež nejaví takou skutočnosťou, resp. dôvodom, pre ktorý by bolo možné vyhovieť návrhu matky. Z vykonaného dokazovania nezistil, že by matka dostatočne aktívne vstupovala do tohto konania maloletej a teda usmerňovala ju v tom, že svoje priezvisko nadobudla na základe toho, že sa ona a otec na tom dohodli; napomínala ju aké je jej skutočné priezvisko; vysvetlila jej to primerane veku a podobne. Aj po prerušení partnerského spolužitia zostávajú zachované rodičovské práva oboch rodičov. Úlohou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti je, aby pôsobil na maloleté dieťa tak, aby boli rešpektované výchovné princípy a to aj s rešpektovaním práv otca. Otec má nielen povinnosti, ale aj práva na riadny styk s maloletým dieťaťom, právo podieľať sa na jeho výchove a aj právo podieľať sa na rozhodovaní o priezvisku dieťaťa.

20. Na záver súd konštatuje, že priezvisko maloletého dieťaťa bolo určené zákonným postupom - vyhlásením po narodení maloletej, nie je hanlivé, je totožné s priezviskom otca, pričom od určenia priezviska pre maloletú nenastali žiadne dôležité dôvody pre podanie žiadosti na opätovnú zmenu tohto priezviska. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky zamietol.

21. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.