

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Tos/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010818
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318010818.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2019, v trestnej veci proti odsúdenému A. J., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Nt/9/2018 zo dňa 19.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. J. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného: A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX U., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/72/2016, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú neskôr písomne, prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil.

Podľa sťažovateľa, znaleckým posudkom vypracovaným MUDr. I. H. znalec nesprávne vyhodnotil jeho zdravotný stav, resp. ho zľahčil, keďže po tom, čo v mesiacoch jún a august 2018 bol odsúdený privezený na Psychiatrické oddelenie nemocnice v Trenčíne, tak lekárske správy z hospitalizácií sa rozchádzajú s týmto znaleckým posudkom, v ktorom podľa názoru sťažovateľa, boli uvedené iba najľahšie psychické poruchy odsúdeného. Odsúdený poukázal na prepúšťiaciu správu z Psychiatrického oddelenia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín zo dňa 30.01.2017, podľa ktorej má diagnostikovaných niekoľko psychiatrických ochorení, keď hlavnou diagnózou je schizotypová porucha a vedľajšími diagnózami 1. adaptačná porucha - úzkostné - depresívny vývin na teréne predisponovanej osobnosti a situácie, 2. obsedantno - kompulzívna porucha, 3. anxiózne - depresívna porucha, čo svedčí o jeho dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave. Podľa odsúdeného mal byť vypracovaný znalecký posudok MUDr. C. B., ktorá je, podľa názoru odsúdeného, považovaná za jednu z najuznávanejších kapacít v oblasti psychiatrie na Slovensku, pričom dodal že mu bola od nej doručená písomnosť, aby sa dňa 12.08.2019 dostavil do jej ambulancie v zmysle uznesenia Okresného súdu Humenné. Podľa sťažovateľa, práve zo záverov znaleckého posudku MUDr. C. B. by mohli vyjsť najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V podstate z uvedených dôvodov sťažovateľ navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vo veci sám rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal Krajský súd v Prešove, ako nadriadený súd, v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Predpokladom povolenia obnovy konania, ktorá je jedným z mimoriadnych zákonom stanovených prostriedkov umožňujúcich zrušenie právoplatného rozhodnutia vo veci, je preukázanie splnenia podmienok, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, presne vymedzených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či správne vyhodnotil vykonané dôkazy, či bolo zachované právo na obhajobu a pod., či sa dopustil nejakých ďalších procesných pochybení, ale skúma len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už predtým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Preskúmajúc obsah predloženého spisu súdu prvého stupňa aj krajský súd dospel k záveru, že podmienky pre povolenie obnovy konania zistené neboli.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 01.03.2017, sp. zn. 3T/72/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/14/2017 zo dňa 28.06.2017 uznaný vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia tam uvedených vecí a ochranný dohľad na 18 mesiacov.

Pokiaľ odsúdený namietal, že oproti zisteniam z vyšetrenia jeho duševného stavu znalcom MUDr. I. H. / znalecký posudok evidovaný pod č. 13/2016/ bola po mesiacoch jún a august 2018 jeho psychiatrická diagnóza zistená odlišne a že by bolo odôvodnené zabezpečiť nový znalecký posudok, a to znalecký posudok vypracovaný znalkyňou MUDr. C. B., k tomu je potrebné uviesť nasledovné.

Z hľadiska povolenia obnovy konania je významná len duševná choroba, resp. porucha, ktorá by tu musela existovať v čase spáchania skutku obžalovaným. Táto skutočnosť však už bola v pôvodnom konaní predmetom znaleckého skúmania, pričom znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatrie MUDr. I. H. sa podrobne /najmä na stranách 22,23,24 svojho znaleckého posudku/ zaoberal aj otázkou prítomnosti schizotypovej poruchy, keď u odsúdeného zistil schizoidné črty osobnosti, no klinicky nezistil ani psychotickú poruchu ani schizotypovú poruchu. Podrobne pritom zdôvodnil svoj diagnostický záver, že u odsúdeného zistil psychickú závislosť na užívaní fentanylových náplastí, schizoidnú poruchu osobnosti a obsedantne-kompulzívnu poruchu. Ako okresný súd správne poukázal, znalec si vyžiadal lekárske záznamy z predchádzajúcej psychiatrickej liečby odsúdeného, z ktorých plynul diagnostický záver, kde okrem iných bola uvedená aj Susp. schizofrénia rezidualis s postprocesuálnym defektom / F20.5/, ktorá je uvedená v diagnostickom závere prepúšťacej správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín zo dňa 08.02.2016. Navyše, súd prvého stupňa ako aj odvolací súd mal v čase vyhlásenia vyššie uvedených rozsudkov k dispozícii aj prepúšťaciu správu odsúdeného z jeho

hospitalizácie na psychiatrickom oddelení v dňoch 26.07.2016 až 16.08.2016, z ktorej vyplynuli diagnózy odsúdeného: zmiešané obsesívne myšlienky a konanie, schizotypová porucha a adaptačné poruchy. Nešlo teda o dôkazy ani o skutočnosti, ktoré by neboli známe konajúcim súdom oboch stupňov v čase ich rozhodovania vo veci.

Treba dodať, že pokiaľ odsúdený poukazuje na prepúšťacie správy z jeho hospitalizácií na psychiatrickom oddelení z obdobia od 03.01.2017 do 31.01.2017 a vrátane nasledovných až po hospitalizáciu z obdobia od 28.03.2019 do 09.04.2019, tak tieto obsahujú diagnostický záver hlavnej diagnózy Schizotypová porucha, no možno sa pritom stotožniť s úvahou okresného súdu, že diagnóza, uvedená v prepúšťacej správe Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín zo dňa 08.02.2016 Susp. schizofrénia rezidualis s postprocesuálnym defektom /F20.5/ sa v ďalších vyššie uvedených prepúšťacích správach z rokov 2017, 2018 a 2019 /a nakoniec ani v znaleckom posudku MUDr. I. H./ vôbec neuvádza, evidentne preto, že podozrenie na ňu nebolo potvrdené. V rozpore s týmto nie je ani vývoj duševného stavu odsúdeného z hľadiska vedľajších diagnóz, u ktorých oproti zisteniam vyššie uvedeného znalca nie je pri hospitalizácii od 15.08.2018 do 28.08.2018 uvedená žiadna diagnóza, inak sú ako vedľajšie diagnózy uvedené Adaptačná porucha a Obsedantno - kompulzívna porucha a len pri hospitalizácii od 03.01.2017 do 31.01.2017 je uvedená aj Anx. depresívna porucha, no už nie je uvedená Obsedantno-kompulzívna porucha a pri hospitalizácii v období od 28.03.2019 do 09.04.2019 bola ako vedľajšia diagnóza uvedená len Obsedantno - kompulzívna porucha.

Tak znalec MUDr. I. H. ako aj znalkyňa MUDr. C. B.-R. sú vedení v evidencii znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ako znalci pre odbor: 480000 - Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: 481700 - Psychiatria, s tým, že uvedená znalkyňa aj pre odvetvie 481900 - Sexuológia. V predmetnej trestnej veci, vzhľadom na povahu prípadu, nie je potrebou skúmať skutočnosti dôležité pre trestné konanie z hľadiska sexuológie. Nie je dôvod na pribratie ďalšieho znalca z predmetného odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria.

Konajúcim súdom v čase ich rozhodovania bol totiž známy duševný stav odsúdeného, bola im známa psychiatrická diagnóza v čase spáchania trestného činu, so záverom, že rozpoznávacie schopnosti odsúdeného v čase činu boli plne zachované a ovládacie schopnosti boli len nepodstatnou mierou znížené, pričom v skutočnosti, na ktoré odsúdený v predmetnej veci odkazuje, nejde o žiadne skutočnosti, ktoré by v pôvodnom konaní neboli známe, a samy osebe a ani s inými skutočnosťami už skôr známymi, nie sú ani spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste.

Keďže odôvodneným a zákonným bol výrok napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorý bol výsledkom správneho postupu a ani krajský súd žiadne podmienky pre povolenie obnovy konania nezistil, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.