

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010231
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010231.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2019 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

S. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom L. 6, I.,

sa uznáva vinnou, že

napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 115/2018 zo dňa 30.08.2018, právoplatným 30.08.2018 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.09.2018, ktorou bola ako odsúdená vyzvaná na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Bratislava najneskôr v priebehu dňa 05.10.2018, ktorú prevzala dňa 21.09.2018, výkon trestu v určenej lehote ani neskôr nenastúpila, pričom po márnom uplynutí lehoty určenej na nástup do výkonu trestu sa zdržiavala okrem iného na Fedinovej ulici v Bratislave, odkiaľ bola do výkonu trestu dňa 30.10.2018 dodaná príslušníkmi PZ na základe príkazu Okresného súdu Bratislava IV na dodanie do výkonu trestu zo dňa 17.10.2018,

teda

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 04.09.2019 bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej S. D., ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Súd umožnil obžalovanej urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a obžalovaná bola poučená v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa písmena a) citovaného ustanovenia Trestného poriadku, teda vyhlásila, že sa cíti byť nevinná zo spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaná v prípravnom konaní uviedla že svojím konaním nemala v úmysle žiadnym spôsobom mariť jej nástup do výkonu trestu, avšak jej zdravotný stav bol špecifický. V tom čase mala herpes na ústach a nemohla byť v infekčnom prostredí. Okresný súd Bratislava IV požiadala o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, ale je pravdou, že tak učinila až v deň keď mala nastúpiť výkon trestu. Nemohla to urobiť skôr, lebo bola hospitalizovaná v nemocnici na Heydukovej. V žiadnom prípade úmyselne nemarila výkon rozhodnutia, nakoľko už mala dohodnutý nástup na stomatologické oddelenie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2019 obžalovaná uviedla, že mala zdravotné problémy a to cystu v ústach. V deň keď ju zobrali policajti mala byť na tú cystu operovaná. Do nemocnice mala nastúpiť 30.10.2018 a na druhý deň mala byť operovaná. Potom mala ísť na ďalšiu operáciu, nakoľko má celkovo 3 cysty. Z jej strany nešlo o úmyselné konanie, nechcela sa vyhnúť trestu, ale mala zdravotné problémy a po prepustení z nemocnice sa musela postarať o vtedy 2- ročnú dcéru. Nemohla byť hneď operovaná, lebo mala zápal krvi. Podala aj žiadosť o odklad výkonu trestu. Jej mama volala do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne a tam jej povedali, že by jej nevedeli v ich zariadení s jej zdravotnými problémami pomôcť a cystu je odstrániť. Od toho dátumu sa zdržiavala na Fedinovej 2 so svojou rodinou. Nikde sa neschovávala a tam jej chodila aj pošta. O dcéru sa nemal kto postarať, lebo jej partner je drogovovo závislý a otec dieťaťa sa o dieťa nezaujíma, ani neplatí výživné. Teraz sa o dcéru stará jej mama. Vo výkone trestu ju v súčasnosti liečia, ale zoperovať jej to nevedia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2019 súd podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil dôležité listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a to výzvu na nástup trestu, príkaz na dodanie do výkonu trestu, zápisnicu o dodaní do výkonu trestu, odpoveď Onkologického ústavu, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/115/2018 a správy na obžalovanú a to výpis z registra priestupov a odpisy registra trestov, ako aj Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn OT/115/2018.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že výzvu na nástup trestu zo dňa 13.09.2018 obžalovaná prevzala dňa 21.09.2018, pričom bola vyzvaná na nástup trestu najneskôr v priebehu dňa 05.10.2018. Príkaz na jej dodanie do výkonu trestu bol vydaný dňa 17.10.2018. Do výkonu trestu bola odsúdená dodaná dňa 30.10.2018, tak ako to vyplýva zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu.

Zo správy onkologického ústavu sv. Alžbety zo dňa 27.02.2019 vyplýva, že S. D. bola ambulantne ošetrená na ambulanciách maxilofaciálnej chirurgie dňa 19.06.2018 a 20.06.2018. Bola objednaná na hospitalizáciu a to dňa 23.07.2018. V tento deň na hospitalizáciu nenastúpila. Dňa XX.XX.XXXX bola prijatá na plánovanú hospitalizáciu avšak s potrebou dovykonania predoperačných vyšetrení, ak nebudú tieto dodané od obvodného lekára. V zdravotnej dokumentácii nie je ale záznam o tejto hospitalizácii, ani poznamenaný dôvod, prečo menovaná pacientka na plánovanú hospitalizáciu nakoniec nenastúpila. Menovaná teda nebola v ich ústave hospitalizovaná.

Z odpisu registra trestov GPSR vyplýva, že obžalovaná nebola v minulosti päťkrát súdne trestaná, naposledy vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp zn OT/115/2018 zo dňa 30.08.2018, právoplatným toho istého dňa, ktorým jej bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. súdne trestaná. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z ktorého je zrejme, že obžalovaná sa v minulosti dopustila troch priestupkov a to majetkových a znečistenia verejného priestranstva.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovanej jednoznačne preukázanú. Obžalovaná síce spáchanie skutku poprela, ale z jeho spáchania je usvedčovaná celým radom listinných dôkazov, ktoré súd vyššie citoval. Z týchto vyplýva, že obžalovaná mala nastúpiť do výkonu trestu najneskôr v priebehu dňa 05.10.2018, pričom výzvu na nástup trestu prevzala dňa 21.09.2018. Do výkonu trestu bola dodaná dňa 30.10.2018. Z lekárskej správy Onkologického ústavu vyplýva, že v nemocnici hospitalizovaná nebola a nenastúpila na plánovanú hospitalizáciu a to opakovane. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/115/2018 zo dňa 16.10.2018 bol zamietnutý návrh odsúdenej na odklad výkonu trestu, s konštatovaním, že zmenila termín na ktorý bola objednaná na lekárske vyšetrenie, pričom lekárska správa odsúdenej bola staršia ako 30 dní a odsúdená nebola práceneschopná. Odsúdená bola prepustená príkazom súdu z 30.08.2018 z dôvodu nutnosti zabezpečenia starostlivosti o dcéru a teda jej bol poskytnutý dostatočný čas na zabezpečenie maloletej. Súd obhajobu odsúdenej s poukazom na vyššie citované listinné dôkazy považoval len za účelovú, prednášanú v snahe zbaviť sa zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť.

Obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. nakoľko marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovanej prihliadol na spôsob vykonania činu, na charakter a závažnosť trestnej činnosti, ako aj na osobu obžalovanej, jej predchádzajúce odsúdenia a možnosti jej nápravy a prevýchovy. U obžalovanej súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že už bola súdne trestaná (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Poľahčujúca okolnosť u obžalovanej zistená nebola.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sú uložil obžalovanej trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a to vo výmere 10 mesiacov a na jeho výkon ju zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko táto bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa názoru súdu takto uložený trest postačí v danom prípade na nápravu a prevýchovu obžalovanej, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.