

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200107
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200107.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej navrhovateľky: C.. C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. L. P. XXX, proti manželovi: G. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: J. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. L. P. XXX a J. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. L. P. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok v sume 66,- eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému Slovenskej pošty a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, **v r á t i ť** uvedenú sumu navrhovateľke C.. C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. bytom L. P. XXX v lehote 30-ich dní od doručenia právoplatného uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2019 žiadala, aby súd jej manželstvo s G. J. rozviedol, mal. detí na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného pre každé dieťa v sume 200 eur, styk otca s deťmi navrhla neupravovať.

2. Uznesením sp. zn 2P/17/2019 zo dňa 28.1.2019 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Podaním doručeným súdu dňa 6.2.2019 navrhovateľka oznámila súdu, že na podanom návrhu netrvá a berie ho v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnila tým, že manžel je ochotný riešiť svoje zdravotné problémy s odbornými lekármi, dôvod rozvodu manželstva odpadol.

4. Návrh bol doručený manželovi navrhovateľky dňa 4.2.2019. Podaním zo dňa 8.7.2019 súd vyzval manžela navrhovateľky aby v lehote 5 dní od doručenia oznámil, či so späťvzatím návrhu na rozvod súhlasí, súčasne ho upozornil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že proti späťvzatiu návrhu na rozvod nemá námietky. Podanie bolo manželovi navrhovateľky doručené dňa 12.7.2019. Manžel navrhovateľky sa k späťvzatiu návrhu na rozvod nevyjadril.

5. Podľa § 95 ods. 1 C.m.p. ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

6. Podľa § 95 ods. 2 C.m.p. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

7. Keďže navrhovateľka zobrala návrh na rozvod manželstva späť, manžel navrhovateľky neoznámil súdu, že so späťvzatím návrhu na rozvod nesúhlasí, preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Navrhovateľka dňa 23.1.2019 zaplatila súdny poplatok za návrh v sume 66 eur.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

14. V danom prípade súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu. Keďže navrhovateľka zobrala návrh späť pred začatím pojednávania, súd jej vrátil zaplatený súdny poplatok v plnej výške, t.j. v sume 66 eur, keďže predmetom konania bol rozvod. Súd súčasne uložil prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátil navrhovateľke do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia, v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.