

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/153/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204065  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519204065.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. 7, J. a otec - O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. č. XXXXX, J., v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 28.08.2019, podaným tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa otec domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. - E., nar. XX.XX.XXXX, a S., nar. XX.XX.XXXX, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „C. E. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.“

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 150/2019-22 zo dňa 02.09.2019 súd vylúčil návrh otca, týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne maloletej E. na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 20P 153/2019.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že tunajší súd rozsudkom č. k. 17P 305/2015-152 zo dňa 25.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.06.2018, č.k. 11CoP/42/2018-178 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a obe deti C. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého S. sumou 200,- eur a maloletej E. sumou 200,- eur. Matka detí dlhodobo zanedbáva ich výživu, zle vplýva na ich zdravý fyzický a psychický vývoj, ani po siedmich rokoch sa nevie zmieriť s odchodom otca zo spoločnej domácnosti. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie deti zmanipulovala natoľko, že odmietali s otcom úplne komunikovať. Predtým ich otec pravidelne navštevoval v domácnosti matky, keďže matka nedovolila, aby s ním kamkoľvek išli. Nemohli ísť do cukrárne, do kina, spoločný čas museli tráviť iba v jej domácnosti alebo pri bytovom dome na ihrisku. Otec deti aj napriek tomu pravidelne dva-trikrát do týždňa navštevoval v čase, keď matka bola v práci. V roku 2018 zrekonštruoval dom, v ktorom momentálne býva, aby si mohol deti brávať k sebe, nakoľko matke prekážalo, že otec býva v byte svojej matky a tam svoje deti tiež nemohol brať. Otec pre deti v dome zriadil samostatnú detskú izbu, tešil sa, ako bude môcť tráviť spoločné chvíle s nimi v dome, na dvore, ako ich bude môcť brávať von, lebo matka v rozsudku deklarovala, že mu v styku s deťmi brániť nebude, ale opak sa stal pravdou. Maloleté deti ho začali úplne ignorovať, nedvíhali mu telefón, neodpovedali na správy. Otec sa ich snažil navštevovať v domácnosti matky, kde s ním vôbec nekomunikovali a otec tento boj o ich priazeň vzdal. Maloleté deti zákazom matky kontaktovať otca veľmi trpeli, čo sa odzrkadlilo na psychickom a fyzickom stave maloletej E.. Stará matka zo strany otca deti stretla v lete a okamžite kontaktovala otca, že E. je určite vážne chorá, lebo je veľmi chudá. Otec išiel ihneď do domácnosti matky vyriešiť situáciu, dcéru vzal do nemocnice, kde ju s úbytkom 38

% hmotnosti okamžite prijali. Maloletá mohla zomrieť a matka lekárom napriek tomu klamala tvrdiac, že sa maloletá normálne stravuje. Maloletá E. v nemocnici jedla, aby mohla ísť čím skôr domov. Nakoľko vyšetrenia nepreukázali žiadnu poruchu v tráviacom trakte, prepustili ju domov, keďže matka nesúhlasila s jej preložením na psychiatrické oddelenie. Po prepustení z nemocnice bola matka upozornená, že maloletá musí byť pravidelne kontrolovaná na Klinike detskej psychiatrie a musí užívať lieky. Matka toto ignorovala a k doktorke ju nevzala, lieky jej nedávala a E. začala otca ešte viac nenávidieť, lebo kvôli nemu musela ísť do nemocnice. Maloletý S. bol súdržný so sestrou a s otcom vôbec nekomunikoval. V nedeľu 11.08.2019 otec dostal SMS od matkinej sestry, aby išiel zachrániť maloletú, nakoľko sa jej anorexia vrátila. Otec okamžite išiel do domácnosti matky skontrolovať situáciu a maloletá bola naozaj veľmi chudá. Matka tvrdila, že je v poriadku, chudšia je len preto, lebo prestala jesť nutričníky. Otec ju chcel odvážiť, ale dve hodiny sa odmietala postaviť na váhu. Nakoniec otcovi povedali, že sa odváži, ale len pred matkou a bratom, zatvorili sa v izbe a keď vyšli von, tvrdili, že váži 34,5 kg. Otec odišiel s tým, že to treba riešiť a hneď v pondelok telefonicky kontaktoval doktorku, že maloletá pri výške 170 cm váži iba 34,5 kg. Doktorka kázala okamžitú hospitalizáciu. Pri prijatí maloletej do nemocnice sa ukázalo, že váži iba 29 kg. Keď ju bol otec v nemocnici navštíviť, ignorovala ho, stála mu otočená chrbtom. Matka otcovi tvrdila, že ošetrojúca lekárka maloletej je s výsledkami i s maloletou spokojná. Dňa 21.08.2019 v nemocnici otec navštívil ošetrojúcu lekárku maloletej, MUDr. P.. Pri overení týchto informácií zistil, že s dcérou je to veľmi zlé, jej hmotnosť ledva prekročila 30 kg, súrne potrebuje pomoc psychiatrov, lebo netrpí poruchou tráviaceho traktu a matka odmieta jej preloženie na psychiatrické oddelenie a na detskom oddelení jej už nevedia viac pomôcť, nakoľko trpí mentálnou anorexiou. Otec okamžite kontaktoval matku, ktorá mu opäť tvrdila, že všetkému je iba on na vine, a že maloletú v žiadnom prípade na psychiatrické oddelenie nedovolí dať, načo sa otec informoval na ďalší postup na psychiatrickom oddelení. Súhlas otca s preložením maloletej na psychiatrické oddelenie nie je relevantný na to, aby tak urobili, keďže matka má maloletú v osobnej starostlivosti. Psychiatrička MUDr. G. si matku predvolala a na dopyt otca, či matka povolila preloženie maloletej mu oznámila, že matka poprosila o čas do pondelka (bola streda) na rozhodnutie. Po dohovore s doktorkou a informovaní, že v prípade nesúhlasu bude musieť nemocnica kontaktovať sociálnu pracovníčku, matka nakoniec povolila. Naďalej je však matka presvedčená, že váha dcéry nie je až taká zlá, lebo aj ona je chudá a pri výške 178 cm váži 52 kg. Maloletá chce byť ako jej matka a nevie si predstaviť, že by mala vážiť viac ako 45 kg, pritom jej vstupná váha by mala byť 55 kg. Matka maloleté deti psychicky ničí, deti potrebujú okamžite prístup rozumne uvažujúceho a láskavého rodiča. Otec sa nedokáže pozerať na to, ako mu umiera dcéra pred očami a matka jej nechce pomôcť, nemôže sa nečinne prizerať, ako matka zničí aj maloletého S., ktorý sa mu priznal, že musí spať s matkou v posteli. Maloletá o rok a pol dosiahne plnoletosť a do nemocnice ju už nedostane nikto. Zomrie, ak sa anorexia poriadne neprelieči, a otec robí všetko pre to, aby jej pomohol. Maloletá je pod dozorom lekárov a je vhodné ju pripraviť na to, že bude bývať u otca, že otec ju naozaj ľúbi, bude dozeráť na jej zdravotný stav a dcéra nebude mať problém priberať a časom sa dá dokopy po psychickej aj fyzickej stránke aj matka. Otec je aktuálne ženatý, jeho manželka, s ktorou má harmonický vzťah, otca súhlasí, aby boli deti zverené do jeho starostlivosti a aby bývali v ich domácnosti. Je pripravená poskytnúť deťom lásku a je obrnená trpezlivosťou. V rodine otca žijú aj dve dcéry jeho manželky - D. (19 rokov, navštevuje C. univerzitu v J.) a C. (17 rokov - navštevuje ZŠ Železničná), s ktorými si otec rozumie, vzájomne sa majú radi, fungujú ako harmonická rodina. Od januára tohto roka bývajú v rodinnom dome vo Vrakuni, kde majú maloletí pripravenú svoju novú detskú izbu. Otec by chcel, aby súd upravil styk s maloletými na presný čas, aby sa deti pred matkou nemuseli obhajovať, prečo chcú byť s ním. Chcel počkať, kým na dvore urobí trávnik a dlažbu, ale situácia si vyžiadala z jeho strany okamžité činy. Vie, že ho deti majú radi, vždy veľmi dobre spolu vychádzali, kým ich matka nezmanipulovala. Matka je ochotná zničiť vlastné deti, aby sa mu pomstila za to, že opustil spoločnú domácnosť. Otec má za to, že v jeho domácnosti bude deťom dobre, že budú spokojné a vyrovnané. Nechce matke ublížiť, ale chce, aby sa za pomoci lekárov so situáciou vyrovnala a prestala si svoju krivdu vybiť na deťoch. Nakoľko je ohrozený zdravý vývin maloletej E. a nie je predpoklad, že by matka neprestala s podporovaním maloletej v anorexii, otec žiada nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle ním žiadaného petitu.

4. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: rozsudok tunajšieho súdu č. k. 17P 305/2015-152 zo dňa 25.05.2017; rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/42/2018-178 zo dňa 12.06.2018; fotografiu dvoch maloletých detí; správu zo vstupného vyšetrenia maloletej E. C. zo dňa 26.08.2019; komunikáciu otca s maloletými deťmi; vzájomnú komunikáciu rodičov maloletých detí.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 20P/150/2019, v ktorom sa otec domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C., ktoré žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Styk detí s matkou žiada upraviť každý párný týždeň od piatka od 14:00 hod., keď si deti vyzdvihne zo školských zariadení, do nedele do 18:30 hod., keď ich odovzdá otcovi. Matku navrhuje zaviazat' výživným na každé maloleté dieťa sumou 200,- eur mesačne.

6. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P 305/2015-152 zo dňa 25.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/42/2018-178 zo dňa 12.06.2018, súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, na čas po rozvode manželstva obe maloleté deti C. zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej E. sumou 200,- eur a na výživu maloletého S. sumou 200,- eur mesačne.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

20. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

21. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

22. Súd teda konštatuje, že rodičia maloletej E. sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti, na čas po rozvode manželstva súd zveril maloletú E. do osobnej starostlivosti matky, určil, že zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej E. sumou 200,- eur.

23. V danom prípade ide o dieťa vo veku šestnásť a pol roka, ktoré navštevuje N. W. Y. v J.. Styk otca s maloletou sa nerealizuje, vzťahy v rodine sú narušené. Maloletá má zdiagnostikovanú mentálnu anorexiu a v otázke jej liečby panuje nezhoda medzi rodičmi, keď matka odmietla a odmieta jej hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení a na jej ochorenie má iný náhľad ako otec. Rodičia sú si rovní pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletej E. do osobnej starostlivosti otca, preto návrh zamietol. Maloletá je v prvom rade vážne chorá a existuje nezhoda rodičov vo veci jej liečby. Len samotná skutočnosť, že je maloletá v starostlivosti matky, matku neopravňuje, aby iba ona sama rozhodovala o liečbe maloletej, ktorá má závažné psychiatrické ochorenie, neliečením ktorého je ohrozená na živote, ale samotným prezverením maloletej do starostlivosti otca nedôjde k jej vyliečeniu a k nastaveniu jej správnej liečby. Podľa priložených lekárskeho správ maloletá potrebuje nutne hospitalizáciu a následne od výsledku hospitalizácie sa bude odvíjať aj jej ďalšia liečba a nastaví sa liečebný režim. Spúšťačom ochorenia boli problémy v rodine, čo je nepochybné, a dieťa s takouto diagnózou potrebuje oboch rozhladených rodičov, ktorí mu budú nápomocní, a stabilné výchovné prostredie s jasne nastavenými pravidlami, aby nedochádzalo k opakovaným hospitalizáciám, ale k vyliečeniu maloletej, ktorá navyše nie je stotožnená so svojou diagnózou. V prvom rade musia OBAJA RODIČIA OHLADNE ICH CHOREJ DCÉRY ZÁČAŤ SPOLU KONŠTRUKTÍVNE KOMUNIKOVAŤ s cieľom zachrániť ju, pomôcť jej, avšak prezverením maloletej do nového výchovného prostredia sa jej choroba nevylieči. Terajšia situácia v rodine nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, stabilizáciu jeho výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca. V prípade, že rodičia sa nebudú vedieť dohodnúť na liečbe - príde k rodičovskej nezhode v tomto smere - má ten-ktorý z rodičov právo obrátiť sa na súd s návrhom na rozhodnutie súdu vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov. Otec súdu neosvedčil, že iba prezverenie dieťaťa ho zachráni a vylieči. Aj samotný otec uviedol, že maloletá s ním dlhodobo nekomunikuje, ignoruje ho a jeho považuje za príčinu svojho aktuálneho

stavu. Vzhľadom na vek maloletej E. nie je možné ju bez ďalšieho dokazovania prezveriť do osobnej starostlivosti otca.

24. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa si želá, aby sa jeho rodičia pred ním nehádali, aby boli navzájom k sebe i k nemu aspoň tak zdvorilí, ako sú k ostatným ľuďom a ako to aj od neho vyžadujú. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do koľají, keď konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Teda dôležité je prestať pokračovať v konflikte, ideálne vzťahy medzi rodičmi nemusia byť. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na ich spoločné deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Súd rodičom odporúča, aby spoločne vyhľadali odbornú pomoc, aby sa naučili spolu vecne a správne komunikovať a reflektovať na potreby svojho dieťaťa, ktoré má diagnostikované závažné ochorenie, ktorého ignorácia a neadekvátna liečba môže spôsobiť aj smrť dieťaťa.

25. Podľa ust. CMP ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd nemohol maloleté dieťa prezveriť do starostlivosti otca neodkladným opatrením za aktuálneho stavu - keď maloletá E. v prvom rade potrebuje odbornú pomoc, lásku oboch rodičov a potrebuje pochopiť ona i jej okolie, že je vážne chorá a musí sa liečiť. Návrhom, ktorý podal otec, by sa nevyriešila aktuálna situácia v rodine. Dané domnienky nemôžu byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom petite. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu uvedené skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu, čo sa v danom prípade s ohľadom na otcom ponúkané dôkazy nestalo.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V konaní vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej, pričom sa súd bude pokúšať sprostredkovať rodičom aj odborné poradenstvo a pri rozhodovaní bude prihliadať aj na názor maloletej E., ktorý bude zisťovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.