

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119238573  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119238573.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúp. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzany Bollovej, konateľky a advokátky proti žalovanému G. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O., A. H. v konaní o zaplatenie 514,75 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 514,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 514,75 Eur od 03.09.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 29Up/216/2019 dňa 27.05.2019 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala prisúdenia sumy 514,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 03.09.2017 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným zmluvy č. N. N. Č.. N.. V zmysle predmetných zmlúv žalobkyňa vypožičala žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobkyňa pri uzavretí Dodatku k Zmluvám č. N. N. Č.. N. odpredala žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/ dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobkyňa v dodatku k zmluve zohľadnila pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobkyňa taktiež zohľadnila aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnila čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobkyňa má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 135,75 Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobkyňi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 379,- Eur. Zmluvnú pokutu v sume 242,56 Eur si žalobkyňa uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. N.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 242,56 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.03.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.03.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 136,44 Eur si žalobkyňa uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. N.. V. pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 136,44 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.03.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.03.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobkyňa zaslala žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzvala na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobkyne voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút a predstavuje celkom sumu 514,75 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobkyňa si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.09.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 29Up/216/2019 zo dňa 19.03.2019. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd žalobcu vyzval na pokračovanie v konaní pre nedoručenie platobného rozkazu. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 ZUK, nie je daná príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie v zmysle Civilného sporového poriadku. Vec je postupovaná miestne príslušnému súdu, pričom miestnu príslušnosť súd skúmal ex-offo podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Súd preto postúpil vec miestne príslušnému súdu, ktorým je podľa ustanovenia § 13 a 14 CSP Okresný súd Lučenec (žalovaný mal v čase začatia konania podľa lustrácie prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky posledný trvalý pobyt O.) Súd zároveň konštatuje, že žalovaný neuplatnil námietku miestnej príslušnosti a v danom prípade sa nejedná ani o konanie, na ktoré je daná výlučná miestna príslušnosť. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 CSP.

3. Okresný súd Lučenec vo veci vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 21Csp/56/2019-56 zo dňa 02.07.2019 na vyjadrenie k veci, ktoré uznesenie nadobudlo, právoplatnosť dňa 16.08.2019, pričom žalovaný sa nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, dodatkami k zmluvám, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokusom o pokonávku, faktúrami, platobným rozkazom, doručenkami, a postúpením.

6. Podľa § 488 O. Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že v zmysle zmlúv o poskytovaní služieb č. N. N. Č.. N. došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe uvedeného žalobkyňa vypožičala žalovanému SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobkyňou. Žalobkyňa na základe týchto zmlúv aj poskytovala žalovanému služby, ktoré mu vyfakturovala faktúrami č. XXXXXXXXXXXX v sume 45,29 Eur, č. XXXXXXXXXXXX v sume 17,06 Eur, č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,07 Eur, č. XXXXXXXXXXXX v sume 45,41 Eur, č. XXXXXXXXXXXX v sume 22,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,- Eur a č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,93 Eur. Spolu žalobkyňa uplatnila za poskytnuté služby 135,75 Eur. Tiež si žalobkyňa uplatnila sumu 379,- Eur titulom náhrady škody - zmluvnej pokuty, ktorá jej vznikla z dôvodu porušenia zmluvných povinností.

9. Tým, že žalovaný včas a riadne neuhradil cenu poskytnutých služieb je dôvodný návrh žalobcu na zaplatenie sumy 135,75 Eur ako aj na zaplatenie škody 379,- Eur, ktorá žalobkyňi vznikla porušením

zmluvných povinností. Žalovaný uvedené čiastky nezaplatil ani napriek pokusu o pokonávku zo dňa 24.07.2017. Keďže žalobkyňa dôvodne žiada súd o zaplatenie vyššie uvedených súm, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 514,75 Eur.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, dostal sa so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobkyni vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

12. Žalobkyňa požadovala od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania do 02.04.2017 uvedeného v pokuse o pokonávku. Žalovaný nezaplatil svoj dlh ani čiastočne. Preto súd návrhu žalobkyne na zaplatenie úrokov z omeškania od 03.09.2017 vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z priznanej sumy 514,75 Eur od 03.09.2017 do zaplatenia, nakoľko sa žalovaný uvedeným dňom skutočne dostal do omeškania so zaplatením tejto sumy a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. V prejednávanej veci mala žalobkyňa vo veci úspech vo výške 100%, preto súd vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

16. Istinu a úroky z omeškania a zmluvnú pokutu je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.