

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/129/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210517  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119210517.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: F. Z., J.. XX. XX. XXXX, G. Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 119,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 119,08 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/129/2019-11 zo dňa 10. 6. 2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28. 5. 2019, doručenu na tunajší súd dňa 7. 06. 2019, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 119,08 Eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a na náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zák. č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) a údajov od dodávateľa elektriny eviduje u žalovaného v odbernom mieste od 01. 08. 2014 do 31. 07. 2017 nezaplatenú úhradu vo výške 119,08 Eur, z toho istiny 102,08 Eur a pokuta 17,- Eur. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. písomnou výzvou zo dňa 09. 11. 2018 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Keďže žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu. Uviedol, že nárok žalobcu na zaplatenie úhrad nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisel so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo z tohto zákona, pričom ide o neekvivalentné plnenie (podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. je osoba platiteľom bez ohľadu na to, či služby žalobcu využíva alebo nie).

2. Okresný súd Prešov platobným rozkazom č. k. 8Csp/129/2019-11 zo dňa 10. 6. 2019 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 119,08 Eur a uhradil poštovú sadzbu spojenú s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (I. výrok) a zároveň mu uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu (II. výrok).

3. Žalobcovi bol platobný rozkaz doručený 16. 6. 2019. Žalovanému sa tento platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 266 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk a keďže nejde ani o prípad uvedený v druhej vete citovaného ustanovenia, súd ho v plnom rozsahu zrušil.

7. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

9. Podľa § 111 ods. 1 C.s.p. do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručienka"); údaje v doručienke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručienka je verejnou listinou.

10. Podľa § 111 ods. 2 C.s.p. do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

11. Podľa § 111 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

13. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Podľa § 116 ods. 3 C.s.p. ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

15. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu spolu s prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, pričom inú adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu táto bola doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p.

16. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

17. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. V prejednávanej veci súd ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

19. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Prehľadom predpisov a platieb pre odberné miesto Z. XXX, Oznámením o kontrole platenia úhrady 1. 6. 2014, Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo 9. 11. 2018 adresovanú žalovanému, kópiou doručky k tejto výzve, Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty, a.s., z 27. 10. 2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav

20. Z prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. a uvedenú úhradu mal platiť vo výške 4,64 Eur mesačne. Súd z Prehľadu predpisov a platieb zistil, že žalovaný neplatil úhradu na odberné miesto Z. XXX, za obdobie od 1.8.2014 do 31.7.2017 v celkovej výške 102,08 Eur. Podľa Potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku zo strany Slovenskej pošty, a.s. v období od 1.10.2016 bola cena za 1Ks 1,45 Eur.

21. Listom zo dňa 9. 11. 2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu nedoplatku za kontrolované obdobie od 06. 2014 do 11. 2018 vo výške 108,17 Eur (vrátane poštových sadzieb). Predmetnú výzvu prevzal žalovaný dňa 16. 12. 2018.

22. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur, ktorý nárok žalobcovi vznikol neuhradením nedoplatkov žalovaným ani v dodatočnej 30-dňovej lehote, a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 27. 10. 2016 bola tarifná cena pre produkt Úradná zásielka v období od 01. 01. 2016 do 30. 09. 2016 vo výške 1,40 Eur za kus, od 01. 10. 2016 do súčasnosti vo výške 1,55 Eur za kus (pri podaní cez elektronický podací hárok vo výške 1,45 Eur za kus).

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

24. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

25. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

26. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

27. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

28. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa

§ 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

29. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

30. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je v celom rozsahu dôvodný. Žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil za obdobie 01. 08. 2014 až 31. 07. 2017 úhrady spolu vo výške 102,08 Eur, t. j. 22 x 4,64 Eur, čím mu vznikol nedoplatok na týchto úhradách v uvedenej výške. Okrem zaplatenia tejto sumy vzniklo žalobcovi oprávnenie požadovať aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur. Súd teda žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatnenej sumy 119,08 Eur (nedoplatok na úhradách a zmluvná pokuta) spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, keďže v období, kedy došlo k zaslaniu výzvy na zaplatenie nedoplatku žalovanému, tarifná cena za poštové služby predstavovala sumu 1,45 Eur. Žalobca pritom odoslanie výzvy žalovanému preukázal kópiou doručienky

31. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa princípu úspechu, keď úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.